



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Mgr. Ladislava Smítková Janků, Ph.D.  
**Student:** Bekbolot Khudaiberdiev  
**Název práce:** Odhadování hodnoty návštěvníka pro mediální domy  
**Obor / specializace:** Znalostní inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 15. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student volil jednoduchá řešení, lze však konstatovat, že zadání splnil s výhradou. Výhrada spočívá v tom, že v práci student využívá ke konstrukci modelů dataset z Kaggle obsahující data o zákaznících z Taiwanské služby pro streamování hudby působící v oblasti Jihovýchodní Asie. Modely pak užívá pro predikce pro mediální domy, konkrétně je zapracoval do Open-source aplikace vyvinuté pro Deník N. Modely jsou tedy užívány v jiném kontextu, než pro jaký byly zkonstruovány, a to jak aplikačním, tak kulturně-geografickým. Jelikož využívá druhy ML modelů, jejichž kvalita, stabilita a přesnost je silně odvislá od dat, na kterých jsou trénovány, pokládám to za nedostatek, který nelze přejít.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

Práce je strukturovaná, student se vyjadřuje stručně, jasně, někdy až příliš minimalisticky. Některé pasáže by mohly být více rozvedeny. Práce je psaná v anglickém jazyce na výborné úrovni. Rešeršní část je příliš stručná, student sice cituje dostatečný počet zdrojů, ale velmi stručně - rešerše působí dojmem citace vět z abstraktů. Citované práce nejsou podrobněji popsány nebo rozvedeny, ani není provedena jejich systematická komparace, takže rešeršní část je ve svém důsledku přínosná pro čtenáře jen o trochu více, než by byl prostý seznam citovaných publikací zahrnutých do rešerše. Rešerše navíc na několika místech obsahuje tvrzení, že práce na dané téma neexistují, dle mého názoru by bylo vhodnější užít méně silné tvrzení, např. že je autor práce tohoto typu nenašel. V práci student porovnává modely zkonstruované nad datasetem z Kaggle obsahujícím data o zákaznících z Taiwanské služby pro streamování hudby působící v oblasti Jihovýchodní Asie. Modely pak užívá pro predikce pro mediální domy, konkrétně je zapracoval do Open-

source aplikace vyvinuté pro Deník N. Práce má určité typografické nedostatky, kromě drobných překlepů je zde problém s formátováním, např. nadpis kapitoly 3 je na samostatné stránce, občas jsou části stránky prázdné apod. Práce působí dojmem, že neprošla pečlivým čtením a formátováním (pravděpodobně z důvodu časové tísně). Slabou stránkou je příliš povšechné vymezení cílové skupiny (potenciálních uživatelů), a chybějící analýza klientské struktury tuzemských nebo zahraničních mediálních domů v kulturním, geografickém a dalších kontextech.

### **3. Nepísemná část, přílohy**

90 /100 (A)

Student prokázal schopnost natrénovat modely pro daný dataset a řešení zpracovat do existujícího software. Vlastní funkčnost/ zpracování software nehodnotím.

### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

55 /100 (E)

Výsledky jsou dle mého názoru ve stávající podobě pro koncové uživatele v praxi nepoužitelné - i přes integraci do softwaru, práci lze ale chápat jako odrazový můstek pro další práci studenta.

## **Celkové hodnocení**

70 /100 (C)

I přes popsané výtky konstatuji, že student prokázal schopnost vyhledat si dataset, zvolit a natrénovat modely pro daný dataset, čímž splnil požadavky kladené na bakalářskou práci v oboru ZI. Navrhuji práci hodnotit stupněm C.

## **Otázky k obhajobě**

Nejsou.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.