

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PLZEŇSKÉ MOSTY
Jméno autora:	Dominika Aulická
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15 121 - Ústav prostorového plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Irena Králová
Pracoviště oponenta práce:	KB Král s. r. o., architektonická kancelář

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce byla zpracována na základě velmi dobře zvoleného, vysoce zajímavého a aktuálního zadání, které vychází z často citovaného fenoménu plzeňských řek, neomezuje se však pouze na zjednodušující řešení jejich nábřezí. Zadání akcentuje roli plzeňských mostů ve struktuře veřejných prostorů města a jejich úlohu v prostupnosti území napříč řekou. Jedná se o zadání náročné, které vyžaduje komplexní urbanistický náhled na základě řádné analýzy a studia pramenů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po pečlivém prostudování diplomové práce lze konstatovat, že byl naplněn její cíl, a to podrobné vyhodnocení plzeňských mostů ve struktuře veřejných prostorů města. Z pohledu oponentky byl dobře zvolen úsek řeky Radbuzy k návrhu zlepšení integrace struktury městských částí Plzeň 2 Slovany a Plzeň 3 Bory. Oponentka hodnotí pozitivně, že nebyla zvolena poněkud prvoplánově mnohokrát zkoumaná a řešená centrální oblast města, naopak část zdánlivě méně atraktivní, nabízející však o to inspirativnější řešení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V diplomové práci je dobře rozložena analytická i návrhová část. Analytická část obsahuje bohatou kapitolu teoretickou, která nahlíží komplexně na celou problematiku avizovanou v zadání, jsou zvoleny zajímavé případové studie, logicky nejobsáhlejší je pak kapitola Plzeň a řeky. Na základě obsáhlé a přínosné analytické části pak diplomantka logicky postupovala při vlastním návrhu. Správně pojmenovala hlavní problémy řešeného úseku, kterými jsou neprostupnost území a částečně i nepřístupnost řeky Radbuzy. Na základě správně identifikovaného problému byl stanoven (a splněn) cíl diplomové práce, a to návrh takového urbanistického řešení, které zlepší vzájemné propojení městských částí Plzeň 2 Slovany a Plzeň 3 Bory, oddělených navzájem přírodní bariérou - řekou Radbuzou. Hledání (a nalezení) tohoto řešení je pak patrné z návrhové části diplomové práce. Zcela bez připomínek je řešení prostupnosti území, snad by bylo možné ještě precizovat vlastní přístupnost řeky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Lze konstatovat, že diplomová práce „zúžitkovala“ veškeré znalosti z analýzy, konkrétních průzkumů, odborné literatury a odborných konzultací. Společně s vlastní invencí vznikla – jistě i díky vedení diplomové práce ze strany Ing. arch. Veroniky Šindlerové, Ph.D. - velmi kvalitní práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez dalšího podrobného rozboru lze hodnotit skutečně jako výbornou (což nebývá – bohužel – u diplomových prací vždy pravidlem...).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výsledný návrh potvrzuje, že diplomantka využila poznatků, získaných v průběhu času. Výběr pramenů je více než bohatý, zdroje jsou řádně uvedeny. Je zřejmé, kdy jde o poznatky ze zdrojů a kdy o vlastní úvahy. Citační etika je v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jak bylo již výše uvedeno, diplomová práce jako celek je na výborné úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Velmi podrobná analýza, teoretické poznatky a úvahy, evidentní znalost řešeného území v reálu, nejen v mapových podkladech, transfer všech těchto momentů do návrhu. Komplexnost návrhu v širším urbanistickém konceptu, kvalita zpracování, celková kultivovanost práce.

Doporučuji orientovat otázku k části Prioritizace propojení.

Proč navrhuje priority právě takto?

Související otázka – v případě volby jediného propojení (finanční možnosti) by to mělo být které a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2023

Podpis: Ing. arch. Irena Králová

