



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Petr Smolík
Student: Bc. Martin Beran
Název práce: iOS aplikace Farmsoft
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Jedná se perspektivní práci v oblasti tvorby aplikací pro mobilní segment. Vlastní práce nezasahuje pouze do programátorské činnosti, ale velká část je zaměřena i na pochopení souvislostí ze zootechnické praxe. Autor musel komunikovat nejen s ostatními programátory, ale i provozními inženýry. Od nich získával zpětnou vazbu, která mu sloužila ke zvalitnění vyvíjené aplikace. Jedná se o poměrně rozsáhlý projekt, který není úzce zaměřen. Představuje komplexní ucelenou práci od přípravy analýzy, tvorby aplikace, její nasazení až po sbírání zkušenosti z praxe. Nabyté zkušenosti mohou být využity v budoucím povolání. Zadání práce se podařilo kompletně splnit.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Teoretická část práce věnovaná zootechnické problematice obsahuje částečné nepřesnosti. Tato problematika je však velice náročná a komplexní. Práce obsahuje drobné gramatické chyby a typografické nesrovnalosti. Vyjadřování autora je v některých případech neodborné. Části práce, věnované programátorské činnosti, jsou na vysoké úrovni a je zřejmé, že autor rozumí dané problematice, disponuje zkušenostmi a postupuje systematicky při vývoji.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Součástí práce jsou i praktické zkušenosti s vážením zvířat pomocí bezdrátových identifikačních technologií RFID a vážních jednotek, využívající Bluetooth. Tuto činnost je podařilo autorovi úspěšně zvládnout.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Celkový přínos navrhnuté aplikace pro praxi je značný. Již ji využívá denně pro svojí činnost přibližně 30 uživatelů, usnadňuje jim práci s pořizováním údajů v terénu a jejich následné zpracování a vyhodnocování.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Velice kladně hodnotím autorův aktivní přístup k dílu. Byl vždy tvůrčí a odváděl práci tak, aby s výsledkem byli uživatelé spokojeni. To bylo pro něj i hnací silou. Byl aktivní při konzultacích, které byly prezenční, telefonické, ale i online.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor velice dobře samostatně komunikoval s lidmi z praxe, kteří se s ním podíleli na analýze programu. Rovněž samostatně komunikoval s lidmi, kteří se starali o verzovací systém Giltab a také obchodním oddělením firmy Farmtec a.s., zabezpečující nákup potřebných licencí.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Ač některé zmíněné nedostatky snižují kvalitu díla, celkově hodnotím práci za velice zdařilou. Autor je výborný programátor, schopný jak práce v kolektivu, tak i samostatné tvůrčí činnosti. Bylo vyvinuto nemalé úsilí k úspěšnému zvládnutí zadání a navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.