

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Finanční analýza jako nástroj mezipodnikového srovnání</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Eliška Štěpánková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	IES
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Makovský, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MÚVS

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomantka si stanovila předvídatelný cíl, který se dá velmi dobře empiricky ověřit.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka předloženou práci svůj stanovený cíl naplnila.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup práce byl správný, zpočátku jsem očekával spíše inovativnější než tradiční přístup, nicméně závěrem mě diplomantka velmi příjemně překvapila.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce samotná je srozumitelná, využívá odbornou terminologii. Práci se dá velmi dobře argumentovat i reagovat protiargumenty.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána odborným jazykovým stylem a bez překlepů. Je vidět, že práce je jazykově revidovaná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Všechny zdroje jsou prezentovány v seznamu literatury a řádně citovány v samotném textu, možná by bylo dobré zařadit aktuální cizojazyčnou literaturu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Více viz závěrečné hodnocení	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Diplomantka předložila kvalifikační práci, kde si stanovila cíl v následující podobě „Cílem práce bude zhodnocení finanční situace vybraného podniku, porovnání dosažených výsledků s konkurencí pomocí mezipodnikových srovnávacích metod a následné navržení řešení pro zlepšení efektivnosti podniku. Finanční situace podniku bude zhodnocena za období 2016 až 2020 a finanční analýza bude zpracována na základě dat z účetních výkazů, které jsou veřejně dostupné.“

Diplomatka prokázala plně erudici v podobě vypracování finančních analýz. Dokument je velmi přehledný a velmi dobře je realizován tradiční postup výpočtů, diagnostiky a prezentace ukazatelů finanční analýzy. Dále je provedena syntéza informací a jejich prezentace ve vazbě na zkoumaný podnik a konkurenci. Práci bych ovšem vytkl malou ambiciózností, asi by se chtělo podívat na diplomové práce z oblasti *Finančních analýz* obhájených nejen na MÚVS, ale i na jiných VŠ ekonomického zaměření. Už samotný název práce nevznívá příliš lákavě a inovativně. Je otázkou, jestli by nebylo vhodné probrat s bankou určité nové trendy v požadavcích úvěrových institucích na nové korporátní půjčky po pandemii a v energetické krizi. Mnoho odborníků vnímá také interní firemní požadavky na „zelená“ KPI a jiné další aktuální trendy.

Na druhou stranu musím konstatovat, že práce považuji za nadprůměrnou. Například představené metody mezipodnikového srovnání v podobě vzdálenosti od fiktivního subjektu jsou velmi inspirativní nejen teoreticky, ale také je velmi zajímavá představená empirická aplikace. Doporučení v oblasti lepšího řízení čistého pracovního kapitálu, dlouhodobého majetku a případně zvýšení rentability v kontextu zapojení dlouhodobých cizích zdrojů jsou správné (ale i očekávané). Závěrečné doporučení v podobě klasifikace účelnosti konkrétních nákladových položek už je asi trochu nereálné.

Práci hodnotím stupněm **B**, v případě správného zodpovězení doprovodných otázek a bezchybné a sebevědomé prezentace závěrů práce, nemám problém s finálním hodnocením stupněm A.

#### Otázky k obhajobě?

1. Jsou opravdu představené tři podniky srovnatelné, co do kapitálu (základního, vlastního) a co do dosahu na trzích a zákaznických segmentů? Nebylo by dobré zahrnout nějakou v pandemii nově vzniklou firmu typu e-shop (pokud existuje)?
2. Jaká je odezva zkoumané firmy na doporučení, která jste v práci představila? Budou ve firmě realizována?

Datum: 20.1.2023

Podpis: