

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti využití brownfields pro rozvoj podnikání (na příkladu vybraného území)
Jméno autora:	Adam Čapek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Oponent práce:	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT MÚVS, Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Problematika brownfields je komplexní záležitostí spojující v sobě celou řadu specializací důležitých pro úspěšný návrh a implementaci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce byl naplněn.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student ve své práci neuvádí metodiku výzkumu, nestanoví výzkumné otázky ani hypotézy. Tento nedostatek se projevuje v určité roztržitosti samotné práce. Není zcela zjevné, jakou přímou souvislost s dosažením cíle práce měla anketa, kterou student provedl apod. Obdobně kapitola 5 nazvanou Syntéza informací... oponent považuje za analýzu dostupných dat, ze které by až následně měla být provedena syntéza.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student vhodně kombinuje dostupné informace a dává je do vzájemných souvislostí. Bohužel v práci zcela chybí část, která by se věnovala širším vazbám řešených objektů. V práci chybí důležitá analýza ukotvení regenerovaného objektu v základních rozvojových dokumentech města jako jsou územní a strategický plán. Tato skutečnost je zřejmě důsledkem skutečnosti, že v teoretické části práce zcela chybí zasazení problematiky brownfields do širšího rámce managementu města, kde by se student věnoval nástrojům, kterými veřejná správa může podpořit revitalizaci nebo regeneraci objektů a areálů. Finanční nástroje, kterým se student věnuje v textu podrobně, jsou pouze jedním z mozaiky nástrojů, které jsou v praxi využívány. Oponent má rovněž výhrady k provedení ankety, kde považuje metodiku výzkumu provedeného na nereprezentativním vzorku a pouze v prostředí jedné sociální sítě za nevypovídající, v některých aspektech spíše zavádějící.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána v první osobě jednotného čísla (tzv. ich formě). Již použití této literární formy evokuje subjektivní zapojení autora, což může být vnímáno v případě odborné analýzy jako nevhodné. V práci se velmi často	

objevuje formulace „myslím si...“. Pro vědeckou práci je podobné vyjádření v teoretické a analytické části práce nevhodné.

Samotný text je psán spíše formou eseje s celou řadou popularizačních prvků než odborného textu, kterým by diplomová práce měla být.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Formu citací považuje oponent na hranici akceptovatelnosti pro diplomovou práci. Citace pod čarou se pro diplomové práce nevyužívá již několik dekad. Student tak nerespektuje doporučení, kterým je využití ČSN ISO 690, případně harvardského citačního stylu nebo APA. Zároveň nedodržuje jednotnost ani u zvoleného stylu. Především v teoretické části práce velice často chybí základní informace o citovaných dokumentech (rok vydání, ISBN, ISSN nebo DOI, to jsou informace, které student velmi často vůbec neuvádí!). Tento aspekt měl největší vliv na snížení hodnocení celé práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je vypracována poměrně precizně a samotná finanční analýza je přínosná. Student bohužel nenaplnil celou řadu formálních a některé věcné požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce, což mělo z pohledu oponenta vliv na konečné hodnocení práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 29.1.2023

Podpis:

Ing. Martin Maštálka, Ph.D.