

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Framework pro testování výkonnosti instance Redmine aplikace s nainstalovanými rozšířeními
Jméno autora:	Martin Krupa
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Komárek Martin
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky KP

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
---------------	-------------------------

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Zvolený postup řešení	správný
------------------------------	----------------

Odborná úroveň	C - dobře
<ul style="list-style-type: none"> • V úvodu kapitoly 2 autor nesprávně uvádí, že mezi kvalitativní(nefunkční) požadavky patří požadavky na funkčnost. • V textu často nejsou důležitá rozhodnutí zdůvodňována. Například není jasné, zda rozhodnutí nepoužít existující nástroje (např. Grafana) pro vizualizaci výsledků testování bylo jeho vlastní nebo to bylo rozhodnutí zadavatele/vedoucího. Zdůvodnění výběru nástroje pro profilování v kapitole 3.3 a výkonnostní testování v kapitole 3.1 považuji také za nedostatečné. • Překvapilo mě, že autor v kapitole 4.2 nezohledňuje reálné četnosti využívání aplikace. Předpokládal bych, že například na jedno přihlášení do aplikace proběhne větší množství zobrazení úlohy, aktualizací stavů, více vykázání odpracovaného času a podobně. Výkonové testování pouze po dílčích případech užití může být užitečné pro jejich vzájemné porovnávání, ale nesimuluje skutečnou zátěž v reálném provozu systému. 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<p><i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Obrázek 2.6 považuji za zavádějící a zmatečný. V jednom obrázku pod sebou je uvedeno několika typů testů, ale každý z nich má různá časová měřítka, takže čtenář je obrázkem spíše zmaten než aby z něho něco pochopil. • Text obsahuje překlepy, které je schopný odhalit i běžný „spell checker“. Příklad: Kapitola 2.3 • Domnívám se, že kapitoly 4.1 a 4.2 jsou špatně zařazeny v kapitole návrh. Obsahově spíše patří do kapitoly analýza. 	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Očekával bych více odkazů na primární zdroje. Například v úvodní kapitole není odkaz žádný a kapitole 3.3, kde autor porovnává různé nástroje, je pouze jediný.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student prokázal, že je schopen řešit problémy komplexního charakteru. Textovou část práce považuji jednoznačně za slabší část práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 2.2.2023

Podpis: