



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Jan Bouchner  
**Student:** Bc. Jan Steuer  
**Název práce:** Mobilní aplikace pro cestovatelský deník  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 17. září 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor kompletně splnil zadání závěrečné práce.

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Písemná část práce je dobře zpracovaná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autor začal s analýzou podobných aplikací na trhu. Na základě analýzy si definoval požadavky pro svou aplikaci (líbí se mi rozšíření požadavků o priority). V dalších částech popisuje vývoj serverové části a samotné mobilní aplikace. Práci zakončuje kapitolou týkající se uživatelského testování, které bylo dobře zadáno a je i dobře popsáno. Líbí se mi, jak autor obhájí své myšlenky a postupy během vývoje (např. 3.1.5, proč se rozhodl použít pro ukládání dokumentů S3 namísto své databáze) nebo i při návrhu UI. Celá práce se mi dobře četla a bavila mě.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Nepísemná část se skládá ze zdrojových kódů serverové části a klientské mobilní aplikace. Kód je logicky strukturovaný a dobře čitelný. Použité technologie, knihovny a nástroje jsou s ohledem na zadání zvoleny vhodně. Příloha obsahuje též API dokumentaci serverové části. Výsledná aplikace funguje, nezaznamenal jsem žádnou chybu.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

87 /100 (B)

Výsledkem je MVP mobilní aplikace pro skupinové výlety, která zatím výrazně nekonkuruje existujícím aplikacím popsáním v 1. kapitole. Aplikaci je možné rozšiřovat o další funkcionalitu, což má autor dle svých vlastních slov i v plánu.

#### Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Autor na písemné i nepísemné části odvedl opravdu dobrou práci v rámci svého oboru SW inženýrství. Souhrnně práce zcela odpovídá nárokům na absolventa magisterského studia.

#### Otázky k obhajobě

1) Serverová část má automatizovaný deploy na cloud pomocí GitHub actions. U mobilní aplikace to chybí. Jaké řešení byste použil pro automatické sestavení aplikace a následnou automatickou distribuci balíčku k uživatelům?

2) V závěru práce píšete, že jako první plánujete vývoj modulu pro společné výdaje, což může být poměrně rozsáhlé (viz aplikace Settle Up). S jakým rozsahem funkcí pro vaši aplikaci počítáte?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.