



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Student:** Bc. Andrii Plyskach  
**Název práce:** Modernizace a migrace DBS portálu  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 6. února 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly s extrémním nasazením a pečlivostí splněny nad rámec očekávání. Autor splněním zadání zajistil vývoj a budoucí směřování portálu DBS.

### 2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Písemná část je informačně extrémně bohatá. V některých částech práce tato bohatost ovlivňuje schopnost čtenáře celkově pochopit autorovu myšlenku. Protože se autor snažil popsat velké množství návrhů a reakcí na různé externí vlivy, mírně tím byla snížena čitelnost a pochopitelnost textu jako celku. Text tedy vyžaduje větší úsilí čtenáře.

Co je třeba naopak pochválit, je faktická správnost.

V práci lze odhalit textové nedostatky vycházející nejspíše z faktu, že autor není rodilý mluvčí.

Kvůli dalším drobným nedostatkům hodnotím text spíše průměrně.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Zamýšlel jsem se nad tím, co v samotné implementaci vytknout. Jediné, co mě napadá, je fakt, že výsledek ještě nelze používat, což se ale od projektu v této fázi ani v zadání zcela neočekávalo. Naopak autor položil pevné základy a realizoval vhodné podpůrné stavební prvky pro budoucí dořešení portálu jako celku z backendového pohledu.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledek je plně využitelný v praxi, což dokládá i již aktuální využití nejen návrhu ale i základu pro další rozvoj nové verze portálu DBS. Další studenti (vývojáři) již na výsledcích této práce staví svou vlastní a píší další mikroslužby a součásti portálu.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Perfektní

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní

#### Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Brilantní a velmi povedenou práci autora jen mírně negativně ovlivňuje jistá forma složitějšího pochopení textu a jiné drobné textové nedostatky. Na druhou stranu vzhledem k odvedené celkové práci považuji tuto diplomovou práci za výjimečnou a extrémně přínosnou pro portál DBS a tedy i pro výuku databází na FIT ČVUT. Jako vedoucí jsem velmi spokojen a navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.