



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Student:** Bc. Tomáš Hojek  
**Název práce:** Backend a CI administrace e-shopu  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 6. února 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor zadání vzorně splnil, nicméně v textové části nejspíše při korektuře došlo ke ztrátě odstavce se zvolením cílové metodiky vývoje, kterou však autor řádně s týmem aplikoval. Oproti této výtce je však třeba z mé pozice vedoucího autora práce pochválit. Důvodem je fakt, že ve chvíli, kdy zjistil v letním semestru, že práce není dostatečně kvalitní, provedl rozhodnutí prodloužit studium a nepokoušel se protlačit nedodělanou práci za každou cenu, což výsledku práce jediné prospělo.

### 2. Písemná část práce

75/100 (C)

Výtka směřuje na opomenutí viz 1. bod tohoto posudku. Nicméně kromě tohoto faktu lze textu vytknout naštěstí jen mírné nejasnosti při oddělení autorovy práce od práce spolupracovníků, což však nebylo vůbec snadné vzhledem k počtu spolupracujících osob. V ostatních částech textu jsem nenalezl vážné nedostatky a naopak chválím pečlivost, se kterou autor popisoval navržený výsledek. Rozhodně nebylo snadné celkově pochopit veškerou popsanou funkcionalitu tak velkého a již zastaralého systému a toto pochopení reflektovat do textu práce. Autor mohl v textu více prodat vše, co na projektu realizoval. Celkově hodnotím tedy text diplomové práce průměrně.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Za nepísemnou část považuji především výslednou implementaci backendu administrace eshopu spolu s CI. Zde odvedl autor velké množství práce, která je využitelná a otestovaná.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Jak jsem již uvedl v předešlém bodu posudku, využitelnost implementace je nesporná a již dané implementační řešení využívá i frontendová část. Navíc je využitelný (a byl již využit) i návrh autora pro další části implementace.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Vše probíhalo v pořádku.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor prokázal výraznou schopnost samostatné práce.

#### Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Velmi pozitivně hodnotím autorovu celkově odvedenou práci, která přesahuje práci popsanou v textu. Mimo nedostatků popsaných v bodu 2. tohoto posudku jsem však s prací autora výrazně spokojen. Z výše uvedeného jsem se přiklonil k hodnocení A - Výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.