



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Marek Sušický
Student: Bc. Jan Garček
Název práce: Lékaři v ČR
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 6. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno - studentovi se podařilo získat a shromáždit data různé kvality a obsahu, následně je pročistit, aby s nimi bylo možné pracovat a následně vytvořit několik vizualizací a prediktivní model. Celé snažení zastřešuje webová aplikace, kde jsou vybrány nejhodnotnější vizualizace.

Nad rámec běžného zadání je určitě rozsah a obtížnost získávaných dat, čemuž je ostatně věnovaná i část textové práce.

2. Písemná část práce

95/100 (A)

Práce je čtivá, rozsahem spíše větší, kapitoly na sebe navazují, místy styl možná tíhne k vyprávění. Občas se v textu vyskytuje gramatická chyba, ale není to důvod ke snížení hodnocení. Autor cituje v souladu s pravidly a používaný SW byl použit v souladu s licenčními podmínkami.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Ač je aplikace relativně jednoduchá, není to důvod k zanedbání SWENG principů. Autor průběžně commitoval, ale kód je téměř nekomentovaný, obsahuje TODO a místy i nekomentované zakomentované řádky. Vyskytuje se i `print()`, slušelo by se využít `log`. Aplikace je jinak funkční, ale pro produkční užití by bylo vhodné ji trochu refactorovat.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

ZP potvrzuje závěry několika odborných skupin, které jsou také uvedeny v použité literatuře. Ukazují se velké rozdíly mezi regiony a také komplikovanost tvoření závěrů - celou dobu tvoření práce jsme se snažili každý závěr podrobit kritice.

Získaná data mohou sloužit dalším studentům pro další práci v této oblasti a práce samotná jako návod, jak získat aktualizovaná data.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student začal práci tvořit před více než rokem a průběžně se účastnil schůzek, úkoly plnil a přicházel i s novými nápady.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student je schopen samostatné tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práci řešil student, který se chtěl ponořit do problematiky medicínských kapacit v ČR. Byl varován, že získání dat může být komplikovanější, ale času bylo naštěstí dost. Nakonec to zabralo téměř půl roku. Kdyby dotčené instituce poskytly větší součinnost, byť například s nutností podpisu NDA, bylo by možné dosáhnout výrazně lepších výsledků. Místo toho se promarnilo velké množství energie "vymáháním" a čištěním nesourodých dat.

Výsledek je použitelný v praxi a zásadní trendy a skutečnosti jsou patrné. Vysoký průměrný věk mnoha lékařů naznačují, že nás do deseti let může čekat kolaps zdravotnictví, resp. zhoršení péče. Doufám, že se tuto práci podaří zpropagovat tak, že na ni bude možné navázat, mimo jiné proto, že všechna získaná data jsou volně dostupná.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.