



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Kamil Dedecius, Ph.D.
Student: Bc. Jan Garček
Název práce: Lékaři v ČR
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 30. ledna 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce považuji za prakticky splněné. Drobnou výhradu bych měl k vyhovění čtvrtému bodu zadání, neboť podle poznatků získaných z práce i z twitterového účtu soudím, že dostupný je zdrojový kód, který by webovou stránku teprve generoval. Nejsm si úplně jistý, zda právě toto bylo cílem.

2. Písemná část práce

91 /100 (A)

Předně považuji za nutné uvést, že diplomová práce mě svým obsahem velmi zaujala. A nejen mě, ale i mou manželku pracující ve zdravotnictví. Důvodů je hned několik, některé si dovolím zmínit. Zaprvé, práce pojednává o velmi ožehavé problematice dostupnosti lékařské péče v ČR a nepříliš nadějném výhledu do budoucna. Autor prezentuje svá data podložená zjištění a vyvozuje závěry, které se mi jeví jako objektivní. Z hlediska oboru znalostního inženýrství je tedy práce - dle mého soudu - velmi kvalitní. Troufnu si tvrdit, že v případě dalšího rozpracování, hlubšího porovnání s obdobnými analýzami, a dost možná při přístupu lepším datům by práce měla velmi solidní publikační potenciál. Tím se dostávám k druhému aspektu, a sice datům. Můj dojem je, že pokud komunikace se zdravotními pojišťovnami, oběma profesními komorami a s univerzitami s lékařsky orientovanými fakultami proběhla tak, jak autor popisuje, zasloužil by medaili za vytrvalost. Naopak, většina zmíněných subjektů by měla obdržet nedostatečnou za neochotu, vymyšlení překážek a celkově velmi kreativní přístup k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Z formálního pohledu je práce v pořádku. Sazba je pěkná, grafy a tabulky jsou čitelné a srozumitelné. Práce je napsána v českém jazyce s relativně minimálním množstvím chyb

a překlepů, např. "tamějším prostředí" (str. 22), opakovaná neshoda plurálu neutra s adjektivem ("data nejsou rozděleny"), občas nevhodný anglicismus ("estimace", "bias"), nečeské "modelace". Citace se zdají být v pořádku, byť přehled literatury by mohl lépe odpovídat standardům.

Z hlediska zpracování a modelování dat stojí za to zmínit, že za standardních okolností (tj. rozumných datech) by bylo možno provést mnohem detailnější analýzy a vyvozovat zajímavé závěry. Bohužel apriorně dobrý úmysl autora (a zřejmě i vedoucího práce) narazil na již zmíněný odpor držitelů dat.

Pozn.: srovnání distribuce pojištěnců VZP versus populace by bylo možné provést statistickými metodami.

3. Nepísemná část, přílohy 95 /100 (A)

Zdrojové kódy jsou volně dostupné, vcelku přehledné, byť možná poněkud úsporné. Jako neprogramátor se necítím způsobilý více posuzovat kvality softwaru.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 95 /100 (A)

Práce je originální, přináší nové poznatky.

Celkové hodnocení 95 /100 (A)

Práce je originální, přináší nové a poměrně zásadní výsledky. Práce s daty se mi jeví jako zodpovědná, a to zejména s ohledem na jejich místy až nesourodý charakter způsobený neochotou jejich držitelů poskytnout data ve vhodném formátu a v rozsahu odpovídajícím liteře zákona.

Otázky k obhajobě

Prosím o odpověď na následující otázky:

1. Vysvětlíte situaci ohledně čtvrtého bodu zadání.
2. Velmi stručně popište proces dobývání dat z jejich držitelů.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.