

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Web application for collecting and evaluation of data from remote empiric user studies
Jméno autora:	Bc. Jan Oravec, DiS.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je převod existující webové aplikace Sfinx z prostředí Ruby on Rails do prostředí postaveném na jazyce Java. Zadání práce nevyžaduje významné navýšení funkcionality nové aplikace nebo významnější vyhodnocení nevýhod stávajícího řešení a jejich vylepšení. Z těchto důvodů hodnotím práci jako průměrně náročnou.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jednotlivé body zadání byly splněny. Drobnou výhradu bych měl k testování sběru dat pomocí JS knihovny (Data gathering library testing), která je jednou z klíčových funkcí celé aplikace. Toto testování bylo dle mého názoru málo detailní a chyby v jeho implementaci mohou mít zásadní vliv na fungování celé aplikace.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení považuji za správný. Měl bych ale výhrady k některým částem. První výhradu mám ke specifikaci požadavků. Tato specifikace je v práci uvedena až na konci kapitoly návrh. Návrh aplikace by ale měl naopak z těchto požadavků vycházet. Dále mi v práci chybí analýza dalších vhodných technologií pro implementaci, například, proč byl zvolen React a ne například tzv. Server Side Rendering. Dále mám také výhrady k popisu funkcionality nové aplikace. Například, není jasné proč již není důležité evidovat pokusy o přihlášení do systému.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné úrovni průměrná. Student prokázal základní schopnost analyzovat zadání a implementovat jej. Návrh jednotlivých obrazovek není příliš uživatelsky ani vizuálně přívětivý, i ve srovnání s původním uživatelským rozhraním. V textové části se student občas vyjadřuje nepřesně nebo neobratně, například při popisu výhod Between subject testů, kdy tvrdí, že u nich nedochází k learning efektu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Struktura práce odpovídá zvyklostem. Jak jsem již dříve zmínil, obsah kapitoly Návrh by měl být upraven tak, aby byly požadavky na aplikaci představeny dříve. Student v práci odkazuje na obrázky nepřímo, tj. bez přímé reference, což ztěžuje orientaci a formátování textu. Práce je psaná anglicky, ale úroveň angličtiny je průměrná a	

místa špatně srozumitelná. Student se v práci na několika místech zbytečně opakuje.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje nadprůměrné množství zdrojů. Student je ale v práci nevyužívá dostatečně. Například v kapitole 2 by student měl víc podpořit svá tvrzení literaturou nebo by měl při popisu pojmů odkázat na jejich definice, například v podkapitole 2.3.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student úspěšně implementoval webovou aplikaci pro sběr dat z experimentů pomocí jazyka Java, dále ji napojil na uživatelské rozhraní implementované pomocí frameworku React a propojil ji s knihovnou pro sběr dat napsanou v jazyce JavaScript. Výsledné řešení odpovídá zadání a jeho funkčnost byla otestována. Hlavní výhrady mám k textové části, která je hůře srozumitelná. Chybí mi v ní zejména lepší analýza možných technických řešení, a po formální stránce lepší práce s obrázky a referencemi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.1.2023

Podpis: