

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Subkultury mládeže a jejich politická profilace na současné střední škole
Jméno autora:	Vít Havlíček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	doc. Ing. Petr Vymětal, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení výzkumných aktivit a rozvoje

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma je relativně náročnější vzhledem k nutnosti provést teoretický terénní výzkum v podobě dotazníkového šetření. Zároveň, i když jde o aktuální problematiku, nebyla v posledních letech tematizována. Výsledky tak mají naději přinést nejen aktuální pohled na současné subkultury mládeže, ale také přispět a zaplnit mezeru v poznání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce naplňuje stanovené zadání a cíl, který si autor na počátku stanovil. Jediná věc, která nebyla zcela naplněna, je rozsah sebraných dat ze všech zamýšlených středních grafických škol, což může trochu omezit interpretační potenciál výsledků. I přes to jsou závěry dostatečně podloženy výsledky dotazníkového šetření a je možné z nich vyvodit – byť jen místně a časově platné – závěry.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor byl při zpracování práce velmi samostatný. Odevzdání sice bylo odloženo, ale práce byla pravidelně konzultována, a to vč. dotazníku.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce používá odborný jazyk a vychází z odborných zdrojů. Z hlediska celkové úrovně, práce svou kvalitou i obsahem přesahuje standardní požadavky kladené na bakalářské práce. V práci je pravidelně odkazováno na odborné publikace, často si v úvodních kapitolách vypomáhá definicemi z oborových slovníků (Velký sociologický slovník aj.). Zároveň autor také používá publikace přehledové, do jisté míry historizující z kulturně-uměleckého prostředí. Díky své učitelské profesi byl autor schopen také využít přímého kontaktu se studenty už při pilotáži samotného dotazníku, tak i při samotném sběru dat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální podoba textu je nadstandardní kvality. Text je vhodně doplněn grafy a tabulkami. Všechny objekty jsou otitulkovány a odzdrojovány. Práce je psána uhlazeným, odborným stylem, z hlediska jazykového a gramatického je práce v pořádku s minimem typografických přehmatů. V případě stylistiky, místy se objevují dlouhá a komplikovaná souvětí. Celkově je text ale vysoké úrovně, dobře čtivý, ovšem nikoli na úkor odbornosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor v práci pravidelně odkazuje na používané odborné zdroje, a to korektním způsobem vyžadovaným podle normy ISO690. V práci je využito jak českých zdrojů, tak i zahraniční literatury, anebo z českých zdrojů reflektující zahraniční publikace. Seznam zdrojů na konci práce se zdá být kompletní a nejsou do něj zařazeny v práci necitované zdroje. Práce prošla kontrolou na plagiát, a to jak podle nového systému (20 % shoda), tak i podle původního algoritmu (3 %): pokud se vyskytuje větší shoda, je to z důvodu použitých definic anebo typologií z odborných zdrojů. Jediné rozsáhlejší doslovné shody jsou v případě ideologií (několik řádků) – zdroj je ale uveden. „Změřenou“ shodu ale nepovažuji za významnou (100x převzatou teorii nepřepíšete výrazně jinak), praktická část je pak zcela originální.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor si zvolil provést dotazníkové šetření; chápu, že kovaný sociolog by mohl mít dílčí výhrady. Škoda jen, že nebyl zcela využit interpretační potenciál zjištěných výsledků z dotazníkového šetření, ale třeba se to stane námětem pro článek nebo jiný typ odborné práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je nepochybně kvalitní a svým výsledkem přispívá k hodnocení a zjištění aktuálního stavu na středních školách, i když relativně specificky zaměřených. Zvolená metoda se nakonec ukázala jako poměrně náročná, zejména ve fázi konstrukce dotazníku, který byl ale s vedoucím konzultován. Závěrečné části práce sice vznikaly pod časovým tlakem, ale podařilo se nakonec práci dokončit. Škoda jen, že nebylo možné získat výsledky i ostatních škol a provést tak komparativní výzkum. Na druhou stranu i sebraná data nabízejí další prostor pro interpretaci, které by bylo škoda nevyužít.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.1.2023

Podpis: