

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Křídla, rekreační prostor na Návrší
Jméno autora:	Nataly Muzikářová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Fokusem zadání byla práce se stávajícím přírodě blízkým sukcesním porostem lesního charakteru, vyžadující specifický přístup a znalosti. Návrh měl rozvíjející stávající způsob rekreace místních obyvatel.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce formálně zpracovává všechny zásadní předepsané části obsahu BP. Přesto, že doba na vypracování BP byla prodloužena, nedosahuje práce potřebné celkové úrovně. Chybí i kreativnější přístup a aktivnější zájem o problematiku zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pouze velmi občasná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání informací, vlastní invence a zapracovávání po konzultacích slabá.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Chybějící výkres architektonického řešení (i širších vztahů) ztěžuje pochopení celého záměru. Samotný návrh i jeho technické provedení je bez větších kreativních ambicí, či jasných zdůvodnění této volby. Umístění prvků i vegetace působí nahodile. Mobiliiář a prvky hřišť jsou typové prvky, pouze pítka jednoduchého autorského designu. Výkresové část – obtížná orientace ve výkresech (širší vztahy, odkazy), mnohdy chybí zásadní informace (řešené území, pozice řezů úplnost legendy). Technické výkresy vykazují mnoho detailů, avšak postrádají mnohdy základní informace - popisy materiálů či rozměry. Čitelnost výkresů je mnohdy obtížná (vytyčovací plán). Ochrana dřevin při stavební činnosti ve výkresu nedostatečně. Dendrologický průzkum nedohledán (složení skupin? dtto ve výkresu kácení). Odvodnění hlavní plochy dlažby neuvedeno, úprava st. vrstevnic na návrh chybí. Zvážit nutnost obruby nových cest skrz porostové skupiny.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textové části nesvázané a bez číslování... Některé věty jsou bez revize převzaty z jiných zdrojů. Textová část je místy velmi stručná, obsahově zcela postrádá zásadní popisy <u>principů řešení</u> (např. Tech. zpráva : základní charakteristika objektů vykazuje pouze seznam SO, Stavební řešení ,vychází z potřeb města', konstrukční řešení pouze odkazuje na konzultace.)	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce se sice zabývá všemi požadovanými částmi BP, celkově však působí bez větší hloubky či kreativity i důslednosti. Orientace a čitelnost PD obtížná. Technická řešení nejsou dotažena. Celkový dojem z průběhu práce i výstupu slabý.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 23.2.2023

Podpis:

