

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Manipulator for an Autonomous Unmanned Aerial Vehicle</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Kestřánek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra radioelektroniky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Bedřich Himmel
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra kybernetiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o realizační práci, hlavním cílem je konstrukce manipulátoru dle zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správný a odpovídá zadání, omezení vyplývající z použitého postupu řešení jsou v práci správně zhodnocena.	

<b>Odborná úroveň</b>	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Návrh a realizace obvodového řešení je po odborné stránce na výborné úrovni, v práci však postrádám shrnutí dosažených parametrů realizovaného manipulátoru, jako třeba přesnosti polohování či vlastnosti a limitace vlastní kompenzace náklonu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je dobře čitelná, srozumitelná a dobře strukturovaná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Reference použité v práci jsou správné a relevantní.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Posuzovaná práce spňuje zadání, návrh a realizace elektroniky je na výborné úrovni, vlastní mechanické řešení je nápadité a funkční. V práci postrádám shrnutí dosažených parametrů realizovaného manipulátoru a diskusi jeho nedostatků, na které lze usuzovat jen z kapitoly 5 a návrhů pro budoucí práci popsaných v kapitole 5.1.

Otázka:

Můžete prosím krátce shrnout dosažené parametry realizovaného manipulátoru a jeho možností kompenzace náklonu z pohledu jeho praktické použitelnosti v reálném prostředí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

B - velmi dobře.

Datum: 26.1.2023

Podpis: