

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Bytový dům na rohu - Podolí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Karolína Patočková</b> (VEDUJÍCÍ PRÁCE DOC. KOREDOVSKÝ)
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování II
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Dům na nárožní parcele s velkým převýšením mezi uliční frontou a dvorem, kombinovaná náplň, parkování možné jen pomocí mechanického systému, složitější systémy TZB.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání je podle mého názoru zcela splněno, obsahuje všechny požadované součásti a přílohy. V textové části jsou některé popisy řešení opravdu stručné, ale nebrání pochopení projektu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Postup řešení odpovídá běžnému přístupu k řešení projektu takového rozsahu, jednotlivé části projektu jsou až na drobnosti provázané, celek působí konzistentně. Drobné výhrady by se týkaly spíše předchozí fáze projektové přípravy (zejména mi nepřipadá dobře zvládnutá provázanost vnitřní struktury domu s přilehlým dvorem), ale tyto připomínky do hodnocení nezahrnuji, protože se bakalářské práce netýkají	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka v bakalářské práci prokázala, že dokáže dobře uplatnit poznatky získané studiem, a to zcela na úrovni bakalářského stupně vzdělání. Drobné nedostatky vyplývají spíše z nedostatku zkušeností než z nedostatku znalostí. V práci nejsou žádné závažné odborné chyby či nedostatky, drobné výhrady jsou spíše formálního charakteru (viz níže).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
Práce je přehledná, srozumitelná, grafická úroveň je v dobré kvalitě. Některé drobné formální nedostatky vznikly asi spíše z nepozornosti (např. číslování místností 5.11-5.13), některé asi z nedostatku času (koordinační situace neobsahuje některé důležité údaje – výška atiky, odstupy od okolních budov, chybí venkovní schodiště,... v katastrální situaci ani ve zprávě není vyznačen přilehlý dvůr č.p. 32 jako součást stavby, přitom do něj zasahuje venkovní schodiště,...) některé formální nedostatky jsou asi zdůvodnitelné menší praxí (řez je veden instalační šachtou, keramickým tvarovkám není přiřazena žádná šrafura, což je zejména v řezu velmi matoucí,...). Na druhou stranu rozsah práce je opravu veliký, pro studenta bakalářského programu poměrně náročný.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
Ve většině součástí projektu (snad kromě statiky a PBŘ) nejsou uvedeny použité normy a vyhlášky, ale z obsahu práce je zřejmé, že studentka základní předpisy zná a umí s nimi pracovat.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*  
Hodnocená práce na velmi dobré úrovni naplňuje požadavky zadání. Je zřejmé, že její rozsah dělal autorce trochu potíže, což je patrné zejména na velmi formálním zvládnutí dílčí součásti zadání – tedy interiéru koupelny. Věřím, že pokud by autorka měla více času, bude schopna dospět k architektonicky kvalitnějšímu návrhu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená práce je úplná, podle mého názoru má jen drobné nedostatky, spíše formálního charakteru. Je zřejmé, že daný objem práce jí působil trochu potíže, ale to je především způsobeno nedostatkem praxe a zkušeností.

Práce je přehledná, poměrně pečlivě provedená, obsahuje všechny požadované součásti.

Byl bych rád, kdyby se k některým aspektům vrátila v diskusi nad projektem:

- Jak si představujete zásobování stavby (dopravní trasy) a jaká by byla kvůli stavbě zvolena dopravní omezení?
- Pro parkování jste zvolila velmi vhodně automatický zakladačový systém. Jaké jsou jeho výhody a nevýhody? Ve vašem projektu není zřejmé, jak by se prováděla údržba tohoto zařízení – nebylo by vhodné zřídit do daného prostoru ještě nějaký přístup?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.3.2023

Podpis:

