

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ADMINISTRATIVNÍ BUDOVA PALMOVKA
Jméno autora:	Jakub Nekola
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Nosek
Pracoviště oponenta práce:	Nosek & Raffelová architekti, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Vložte komentář.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
<ul style="list-style-type: none"> - jedná se o kapacitně náročný objekt (showroom, restaurace, kanceláře), s celkovou maximální obsazeností cca 1.800 osob (dle popisu v textové části), z tohoto důvodu mi v technické zprávě chybí alespoň základní popis/výpočet dopravy v klidu k navrženým kapacitám - v 1.pp ve výkresové části by bylo vhodné doplnit značení parkovacích stání a komunikací aby bylo možné posoudit rozměry stání, komunikací a celkovou organizaci dopravy. Není patrné umístění stání pro hendikepované. - v tabulce dveří bych doporučil doplnit stupeň protipožární odolnosti dveří

- ve výkresové části chybí půdorys 2.np
- doporučil bych doplnit popis výtahů – nerozumím, které jsou evakuační, jaký význam má separátní výtah u únikového schodiště
- návrh zábradlí v interiérové části se stojkami a s výplní pouze z plochých profilů bude nestabilní

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Viz předchozí bod Další komentáře a hodnocení

Z mého subjektivního pohledu je architektonický návrh až velmi střídmy, v případě podcenění detailů a materiálového řešení by hrozilo sklouznutí k banalitě. To ale není tento případ, autor, svým pečlivým zpracováním detailů s materiálovým řešením a v kombinaci s motivem terasy přes dvě patra, se tomuto nebezpečí vyhnul.

Detaily hodnotím z grafického a obsahového hlediska jako nadstandardně zpracované a velmi dobře čitelné. Výběr detailů pro popis řešení je také nadstandardní, detaily jsou zpracované celkově ve velmi dobré kvalitě (popis, kóty, měřítko).

Část interiéru je zhotovena v dostatečném rozsahu a návrh postihuje zvolenou část v jasném technickém a materiálovém řešení s vyřešením jednotlivých návazností.

Z mého pohledu student odevzdal požadované části dokumentace ve velmi dobré kvalitě a splnil tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné drobné výtky je práce na velmi dobré úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.3.2023

Podpis: ing. arch. Petr Nosek

