

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	LDN Barrandov – architektura péče
Jméno autora:	Oleksandra Mishchenko
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	splněno
---	----------------

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> Vložte komentář.	B - velmi dobře
--	------------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.	B - velmi dobře
---	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.	B - velmi dobře
--	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	A - výborně
---	--------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

1:50/1:100

- Výkresy stavební části jsou přehledně rozkresleny a prokótovány, obrysová čára konstrukcí není vždy vedena dle normy což trochu zhoršuje čitelnost výkresů
- V půdorysech nejsou uvedeny výškové kóty čistých podlah
- Oceňuji úhlové kóty v půdorysech
- V půdorysech chybí vyznačení vedení řezů
- Ačkoliv dle plochy střechy vychází zřejmě jen jedna vpusť pro odvod dešťové vody, rozhodně doporučuji umístit alespoň dvě pro případ ucpání a vyřazení z provozu jedné z nich
- V detailu styku obvodové stěny 2.NP a stropu nad 1NP by bylo zateplení střechy řešeno obdobně jako v případě soklu domu – nenasákovou tepelnou izolací + hydroizolací vytaženou nad úroveň zelené střechy
- V pohledech na fasády nejsou znázorněny všechny prvky, které jsou navrženy v řezech – atikové plechy, parapetní plechy. Domy by tak vypadaly ve skutečnosti jinak, než jak jsou znázorněny na v pohledech.
- Ve skladbě běžné int. Podlahy (P06) je uvedena vrstva Anhydritu 35mm, což se mi vzhledem ke stlačitelnému podkladu zdá málo (lépe 50mm)
- V podlaze p08 je uvedeno 60mm samonivelační stěrky, což asi omyl – byl by mm anhydritový potěr jako ostatních skladbách
- Trochu nedůvěryhodně se jeví řešení interiérových schodů (především jejich uložení ve 2.NP) – viz řezy
- D.1.2.b.9. – to bude složitější – rostlý terén nebude rostlý ... (je tam ulice? veřejný prostor? atd)
- **D.1.2.b.11 – čelo stropu (u schodiště) bude ukončené, je to téma**

OKNA

- Není uvedena barevnost oken, požadavek na součinitel prostupu tepla se mi zdá vysoký (mírný)
- Myslím, že by rámy plastové rámy oken byly mohutnější, než jak jsou znázorněny ve výkresech

DVEŘE

- Není uveden povrchový materiál dveří, povrchová úprava a barevnost, akustické požadavky a požadavky PBR

TECNICKÁ ZAŘÍZENÍ BUDOV

- Oceňuji využití dešťové vody
- Podlahová vpusť v suterénu není napojena na kanalizaci
- Pokud je to možné, doporučila bych odvětrání kanalizačního potrubí nad střechu objektu

Srozumitelný, jednoduchý projekt. Je škoda, že autorka opustila pohledový beton z původního návrhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 7.3.2023

Podpis:

