

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Politická ekonomie současných hospodářských vztahů USA a Číny
<b>Jméno autora:</b>	Jan Janeček
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Vít Klepárník, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Původní zadání práce bylo obecné, ale se studentem jsem se dohodli na jeho specifikaci a zaměření na problematiku inovací, zejména na sektor ICT (informační a komunikační technologie). Práce svým rozsahem přesahuje požadovaný počet znaků. Šíře práce je značná; text sleduje historii i současnost hospodářských vztahů USA a Číny, zejména vzájemného obchodu USA a Číny, ale také průběh obchodní války po roce 2018 a následně i situace společnosti Huawei.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání, alespoň vzhledem k cílům práce formulovaným v úvodních otázkách se zdá být splněno, byť autor mohl v závěru věnovat shrnutí otázek více prostoru. V textu práce však autor na otázky odpovídá dostatečně.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v posledním období aktivní a měl zájem konzultovat. Společně jsme volili směřování práce a napomáhal jsem mu s dohledáváním zdrojů. Vlastní zpracování textu je přirozeně prací studenta, byť jsem doporučoval korekce některých částí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je (vyjma některých drobnějších formulačních nedostatků, zejména v závěru, viz níže) je solidní. Autor se v problematice vcelku bezpečně orientuje a je schopen velmi solidně ve zkratce vystihnout i podstatu složitějších problémů. Vzhledem k rozsahu práce možná neškodilo, aby autor některá pojednání částečně redukoval či omezil počet otázek, které měl jeho text odpovídat. Nejsem si také jist s některými tezemi práce, např. tvrzením, že snaha americké strany o zvýšení amerického exportu do Číny (s. 37) byla „primárním důvodem“ zahájení obchodní války, tedy, že její příčinou byl rostoucí americký obchodní deficit (s. 23).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána vcelku svižným stylem, který na některých míst přechází domněle formálních poloh, což snad není na škodu u diplomové práce (otázkou je, zda by taková vyjádření byla vhodná v rámci odborného periodika). Autor občas používá archaická spojení (typicky přechodníky, např. „simulující volný trh“, s. 12 nebo třeba „zdálo byti“ apod.), jimž by se měl spíše vyhnout. Občas se objevují zkratkovitá vyjádření, která by bylo třeba nahradit opisem. Autor má jistý problém s psaním velkých písmen či shody podmětu s přísudkem („Marxismus“, s. 21; Studená válka se píše s malým „s“, s. 15, „američané vyvezly“, s. 37). Větší grafické nedostatky se objevují v druhé části práce. Formální jednotu se nepodařilo zcela udržet v seznamu zdrojů, kde dochází k mísení druhů písma a objevují se místa s tučným písmem.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Počet zdrojů je nadstandardní. I když jsem autorovi doporučil nemalou část zdrojů, sám si dohledal mnohé další, zejména k pojednání o obchodní válce či případové studii o Huawei. Autor cituje dostatečně a adekvátně, ale v práci se opakovaně objevují citované zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu zdrojů (viz např. Harding 1992 a Martin 2017). K tomu by nemělo docházet.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Viz níže.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce je vcelku dosti rozsáhlá. Autor nashromáždil dostatečně velké množství zdrojů a provedl několik hlubších sond do historie i současnosti americko-čínských obchodních vztahů, vzájemné obchodní bilance a jejího odlišného výpočtu, průběhu obchodní války, konceptu nepokročilejších technologií, působení společnosti Huawei a dopadů obchodní války na ni. Výzkumné (pod)otázky (s. 5) jsou do jistém míry solitérní; zřejmě neměly být podřazeny pod jedinou otázku týkající se problémových okruhů vzájemných vztahů. Zřejmě stačily čtyři otázky (otázka č. 2 je nadbytečná), ale bylo možné je více propojit či na sebe navázat.

Student však provedl dostačující, místy dokonce nadprůměrný, rozbor řady otázek a v problematice se bezpečně orientuje. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.1.2023

Podpis: