

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Politická ekonomie současných hospodářských vztahů USA a Čína
Jméno autora:	Jan Janeček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Vladimíra Dvořáková
Pracoviště oponenta práce:	MÚVSKlepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce nevyžadovala žádné náročnější metody.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolená struktura je logická, ale není jasná, proč část týkající se komparace amerických a čínských dat není zařazena do části metodologie. Nejde totiž o komparaci ve smyslu komparativní metody, ale o vysvětlení „rozdílných hodnot vzájemného obchodu uváděnými americkou a čínskou stranou“, jak uvádí sám autor. V úvodu či v části metodologie mi chybí hlubší teoretické zakotvení či alespoň rozbor nejvýznamnějších prací, které se danou problematikou zabývají, zdůvodnění či popis metodiky využívané v dané práci.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Práce odpovídá odborným nárokům na diplomovou práci, zároveň ale některé dílčí nedostatky její kvalitu snižují. Autor v úvodu formuluje hlavní výzkumnou otázku, pět dílčích otázek a jednu hypotézu (možná méně by bylo více, hypotéza navíc není ani teoreticky zakotvena ani hlouběji zdůvodněna). V závěru se pak odpovědi jen lehce dotýká, nekonstatuje, zda hypotéza byla verifikována. Určitě by prospělo, pokud by otázky v závěru zopakoval a formuloval odpovědi s odkazem na provedený výzkum a práci s daty. Oceňuji, že práce obsahuje i „případovou studii“, která více propojuje téma práce se studovaným programem.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>I když celkově stylistika působí dobře, zejména nedostatky v interpunkci zhoršují celkový dojem. Někde autor přehlédl opakování věty (viz str. 27) či nechal se ovlivnit anglickým výrazem – „surové materiály“ (předpokládám, že jde o suroviny, str. 19). U některých grafů chybějí údaje, o jakou měnu se jedná. Byť se dá vydedukovat, že jde o USD, přesto si někdy nemusíme být jisti (čerpá z čínských statistik, finských analýz). Za zásadní chybu ovšem považuji transkripci čínských jmen do češtiny. I když chápu, že autor není odborník na čínštinu, není možné, aby jedno jméno se v práci vyskytovalo ve dvou variantách, viz např. Mao Ce-tung (pozn. na straně 12 = Mao Zedong str.9), některá jména uvádí v české transkripci jiná v anglické. Bývá také zvykem používat celé jméno (minimálně při první zmínce), současný prezident, označovaný jako Si, je plným jménem Si Ťin-pching. Způsob transkripce by měl být vysvětlen v úvodu, případně v metodologii. Rozsah práce odpovídá požadavkům. Z hlediska grafické úpravy práce odpovídá požadavkům..</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Je nutné ocenit, že student pracuje se zahraničními zdroji, které jsou relevantní pro dané téma. Práce s citacemi je dobrá, student většinou odkazuje na zdroje, které využívá. V seznamu literatury mi chybí ale odkazy na použité prameny, jde zejména o data, která uvádí jak v samostatně zpracovaných grafech tak v grafech, které formou obrázků přejímá. Jde např. o data Amerického statistického úřadu, Amerického úřadu pro ekonomickou analýzu, Světové banky. Zde nalezneme odkaz na webové stránky pouze v části metodologie, nejsou uvedeny v seznamu zdrojů. Některé dokumenty, s nimiž student pracuje, jsou uvedeny jen v odkazech pod čarou, jiné chybějí úplně – např. Analýza institutu ekonomických studií finské centrální banky, Výroční zprávy Huawei atd. Autor v úvodu zmiňuje koncept Thucydiovovy pasti (česky ovšem by měl být Thukydiovovy) autora Grahama Allisona, také bez odkazu. U některých grafů chybějí odkazy, z čeho autor čerpá (např. graf č.22).

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje požadavky na diplomovou práci. Zadané téma nepatří k metodologicky náročným tématům, zároveň ale možná více než u jiných typů práci (jež se opírají o výpočty, modelování apod.) je podstatná pečlivost zpracování, kvalita jazyka a stylistiky, přesnost odkazů – z toho se pak odvíjí kvalita argumentace. Práci hodnotím známkou C, v případě velmi kvalitní obhajoby je možná i klasifikace B.

Otázka k obhajobě:

V práci formulujete tuto hypotézu: Obchodní válka společnost Huawei poškodila ekonomicky i z hlediska inovačního potenciálu. Prosím rozvedte, zda se tato hypotéza potvrdila a případně vysvětlete proč ano či proč ne.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2023

Podpis: