



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Petr Pauš, Ph.D.
Student:	Ivan Menshikov
Název práce:	Editor grafů ve virtuální realitě
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	2. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech bodech. Student všechny body zpracoval velmi kvalitně až nad rámec zadání.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Písemná část práce je velmi obsáhlá a velmi detailně popisuje vše, co bylo potřeba při tvorbě prototypu udělat. Z pohledu softwarového inženýrství obsahuje kvalitně zpracované všechny body postupu, od analýzy, přes detailní návrh a i podrobně popsanou implementaci. Vše je dokumentováno příslušnými diagramy a obrázky. Text je velmi obsáhlý, přesto srozumitelně řazený a pro čtenáře velmi přístupný. V textu jsem nenašel ani věcné ani gramatické chyby. Citovaná literatura je též obsáhlá. Vyzdvihl bych velmi dobrou optimalizaci a následné testování výpočetní náročnosti.

3. Nepísemná část, přílohy

99/100 (A)

Součástí práce je prototyp aplikace pro VR v Unreal engine. Tento prototyp je plně funkční a splňuje zadání. Z důvodů optimalizace student kód několikrát hodně upravil a vznikla tak požadovaná optimalizovaná aplikace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

99/100 (A)

Práce je určitě přínosná pro studenta, kdy se naučil velké množství věcí v Unreal Engine. Díky tomu, že je vše velmi dobře popsáno, může textová část posloužit i pro další

vývojáře z řad studentů při vývoji v UE. Samotný prototyp může posloužit lepšímu porozumění grafové problematice při výuce grafových algoritmů.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní a pracoval svědomitě.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Zároveň byl velmi samostatný a většinu problémů dokázal řešit sám a pořadované kvalitě.

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

S textovou i nepísemnou částí práce jsem nad míru spokojen a uděluji proto hodnocení A (výborně).

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.