



# Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jiří Chludil
Student:	Quynh Chi Nguyen
Název práce:	Webová aplikace pro správu skupinových výdajů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. února 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

Text práce je na první pohled logicky řazen, jednotlivé části na sebe navazují. Bohužel kvalita jednotlivých částí je dosti kolísavá. Kapitola 1.1 je spíše o přehledu existujících aplikací a zde postrádám preciznější porovnání či finální zhodnocení, jaké featury by bylo vhodné převzat. Naopak zpracování funkční a nefunkčních požadavků je velmi dobře zpracováno. Velmi slabou částí je výstup z uživatelského testování. Zhodnocení na 6 řádkách je nedostačující a velmi to degraduje celou část. Popis implementace je v pořádku. Počet zdrojů odpovídá charakteru práce a nenašel jsem prohřešky proti citačním pravidlům.

### 3. Nepísemná část, přílohy

70/100 (C)

Za nepísemné výstupy považuji implementace nástroje. Kvalita kódu je slušná a odpovídá úrovni bakalářského studia.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80/100 (B)

Aplikace je použitelná. Do produkčního použití bude potřeba doladit.

## **Celkové hodnocení**

75 /100 (C)

Text práce je velmi nevyrovnaný. Výstup UX je popsán minimalisticky. Implementace je velmi slušná. Práci doporučuji k obhajobě.

## **Otázky k obhajobě**

1. Můžete více rozebrat, jak probíhalo testování?
2. Bude aplikace používána?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.