



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Illia Krauchenia
Název práce:	Návrh a prototypová implementace analýzy datových toků a procesů nástroje Matillion ETL do nástroje Manta
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech dílčích cílech. Kvalita návrhu, implementace i dokumentace projektu je vysoká.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce má strukturu dokumentace softwarového projektu, což je v tomto případě velmi vhodné. Jedinou teoretičtěji zaměřenou částí práce je druhá kapitola, kde autor popisuje základní koncepty datových skladů, ETL procesů a data lineage a také použité technologie. Zejména v této části se odkazuje na další zdroje. Celkem je v práci korektně citováno 39 zdrojů.

Práce je napsaná anglicky. Velmi dobře se čte. Jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují. Všechny jsou vzhledem k tématu relevantní. V textu práce nechybí žádné podstatné informace ani nic nepřebývá.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledkem práce je funkční prototyp modulu systému Manta tools, který integruje metadata vzniklá v ETL systému Matillion. Modul je dobře strukturován, což je v práci skvěle dokumentováno vhodnými UML diagramy. Funkcionalita modulu je ověřena pomocí téměř 70 jednotkových testů a dále je doložena několika příklady zobrazení konkrétních ETL skriptů nástroje Matillion, které byly analyzovány autorovým modulem. To zároveň dokazuje úspěšnou integraci modulu do sady nástrojů do firmy Manta.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Vyvinutý funkční prototyp je integrován do sady nástrojů Manta pro data lineage. Funcionalita je doložena sadou unit testů a příkladů použití. Po (standardní) revizi kódu může zřejmě dojít k začlenění modulu do produkce.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní v průběhu celé práce na projektu (bakalářské práci). O vývoji mě průběžně informoval. Na několika společných konzultacích jsme řešili zejména text práce. Strukturu vlastního modulu, použité technologie a integraci řešil autor práce přímo ve firmě Manta.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor pracoval velmi samostatně. Nicméně všechny mé připomínky vzešlé ze společných konzultací do své práce pečlivě zahrnul a vypořádal se s nimi.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Student pracoval velmi samostatně. Výsledkem práce je zdařilé softwarové dílo, které je výborně zdokumentované, přesvědčivě otestované a navržené v souladu se zvyklostmi firmy Manta. Po formální i věcné stránce je odevzdaný text příkladnou bakalářskou prací. Navrhují přijetí práce k obhajobě a hodnotím ji stupněm A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.