

## Oponentní posudek bakalářské práce GALERIE V PRAZE 2

FA ČVUT, akademický rok 2021/2022

Ateliér Krátký - Marques

Autor: Patrícia Olešová

Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Vladimír Krátký

Studentka slečna Olešová si pro svojí bakalářskou práci vybrala veřejnou stavbu galerie s kavárnou v Praze 2, kterou jako architektonickou studii vypracovala v rámci ateliérové práce v 5. semestru bakalářského studia. Předmětem tohoto posudku je hodnocení komplexnosti a technického a grafického zpracování projektu deklarovaného v úvodu jako dokumentace pro stavební povolení (DSP), nikoliv hodnocení urbanisticko-architektonických kvalit předložené práce.

Objekt galerie je umístěn do prostoru dnešních Zítkových sadů na břehu Vltavy při Rašínově nábřeží, kompozičně na osu hlavního průčelí emauzského kostela a náměstí Pod Emauzy. Jedná se o hmotově jednoduchou dvoupodlažní cihelnou hmotu válcovitého tvaru, levitující nad v přízemím na železobetonových sloupech.

Projekt respektuje strukturu dokumentace požadovanou vyhláškou o dokumentaci staveb. Souhrnná technická zpráva je oproti vyhlášce poněkud zjednodušená, ovšem pro účely bakalářské práce, domnívám se, naprosto dostatečná. Postrádám zde však pasáž zabývající se souladem dokumentace s platným územním plánem, naprosto zásadním textem pro projednání a povolení stavby v kontextu města. Tato alespoň obecná znalost by se jistě v budoucí praxi studentce hodila. Řešení dopravy v klidu je bez prokazatelného výpočtu dle PSP a navržený počet stání je řešen jako povrchový, což v dané lokalitě Zítkových sadů a parteru blízkých Emauz nepovažuji za zcela korektní.

Poněkud podceněna byla koordinační situace, která je klíčovým výkresem dokumentace a kterou zde považuji za nejslabší článek předložené práce. Situace by měla komplexně ukazovat navržené řešení stavby a jejího okolí, vč. řešení inženýrských sítí. Předložená koordinační situace působí nehotově až schematicky. Není na první pohled zřejmé, kde je vlastní stavba, kde jsou zpevněné plochy a kde zeleň. Chybí výškové uspořádání terénu, požárně nebezpečné prostory kolem domu, rozsah nové a kácené zeleně...atd. Doporučil bych použití barevných ploch a podrobnějších popisů. U inženýrských sítí bych ocenil výraznější grafické oddělení existujících sítí a sítí nových. Některé původní inž. sítě vedoucí půdorysem domu jsou ponechány bez řešení jejich přeložky.

Zvolené konstrukční řešení odpovídá tvarově celkem komplikované stavbě a je navrženo jako stavba s vodorovnými i svislými nosnými konstrukcemi z monolitického železobetonu. V textové části popsáno, ale v grafické části nezobrazeno řešení pažení stavební jámy a řešení zlomů v základové desce. Fasáda principiálně správně řešena jako sendvičová provětrávaná s lícovou vrstvou z cihel.

Rozsah zobrazených stavebních detailů a skladeb konstrukcí je dostatečný a přehledný, stejně tak i výpisy jednotlivých prvků.

Jednotlivé části technického zabezpečení budovy jsou řešeny dostatečně podrobně, některé možná pro profesi architekta až příliš podrobně (není myšleno jako výtka vůči studentce). V grafické části je pamatováno na všechny profese a jednotlivé trasy jsou i základně zkoordinovány.

Přes výhrady popsané v textu výše považuji hodnocenou bakalářskou práci za kvalitní, a to jak z hlediska technického řešení stavby, tak i co do kvality vlastního grafického zpracování projektu.

návrh hodnocení: **C**

V Berouně, 10.6.2022

Ing. arch. Milan Vít  
autorizovaný architekt ČKA

