

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Systém pro komunikaci mezi učiteli a studenty</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikita Lepikhin</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	13136, Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji jak zaměřením, tak i náročností za průměrně náročné. Jedná se o vytvoření aplikace na základě znalostí a zkušeností, které student získá během studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splnění práce bych rozdělil do dvou částí. Praktická část, spojená s implementací aplikace a její ověřením se mně zdá být plně splněna a nemám k ní připomínky. Výhrady ohledně naplněnosti mám k první části, která je zaměřena na specifikaci požadavků a analýzu existujících řešení. Zdá se mně, že student více méně prošel několika aplikací a srovnání je provedeno jen velmi zběžně a zjednodušeně. Také postrádám větší provázání mezi touto a praktickou částí.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup dává smysl. Je vidět, že studenta bavila část vývojářská, ve které se projevil i jeho praktické zkušenosti. U první části by se hodilo i provedení ankety mezi spolužáky, které by potvrdilo obecné předpoklady, včetně zpětné vazby ke konkrétním aplikacím.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Podobně jako u naplněnosti musím konstatovat, že úroveň praktické části je vysoká, zatímco úvodní spíše obecně analytická je velmi zjednodušená.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána anglicky. Některé fráze a slovní spojení se mně nezdají být úplně korektní. Struktura je jasná. Text jednotlivých kapitol mohl být lépe provázaný. Osobně bych úvodním částem praktické části, obecné popisy vlastností technologií, věnoval méně prostoru a tento uvolněný prostor věnoval úvodní analytické části.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace odpovídají standardům, množství zdrojů se mně jeví být pro tento typ práce dostačující.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Osobně nejsem zastáncem anonymní komunikace. Zvláště pak ne ve školním prostředí. Ale chápu, že v situaci, kdy se komunikuje především jen online, může být tento způsob pro některé studenty dobrý. Stejně tak jsem zastáncem spíše osobní, než online komunikace. Školní prostředí by mělo vést k tomu, že se naučíme otevřené komunikaci, nebát se diskuse a umět si obhájit svůj názor. Ale to je můj názor a dovedu představit, že existuje skupina studentů, případně učitelů, popřípadě situace, kdy dává anonymizace smysl a aplikace najde své využití.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Jak jsem psal v podrobnějším hodnocení, v práci bych ocenil nejen podrobně rozpracovanou praktickou implementační část, ale i úvodní obecnější část. Protože ale student studuje obor zaměřený primárně na vývoj a například podrobně popisuje uživatelské testy, což se ne vždy v závěrečných pracích objevuje, považuji slabší úvodní část za drobnější prohrěšek a práci doporučuji k obhajobě. V souvislosti s mými komentáři bych se rád zeptal na následující otázky:

- Dělal jste si na začátku práce vlastní průzkum problematiky například mezi svými spolužáky nebo máte alespoň osobní zkušenost, která by potvrzovala/vyvracela obecná tvrzení v kapitole 2.1?
- V kapitole 2.2 popisujete sadu vybraných aplikací, ale postrádám „metodiku“ a způsob jejich výběru.
- Je z Vašeho pohledu krátké porovnání aplikací formou jednoho odstavce, bez definice jasných kritérií dostatečné?
- Postrádám větší vazbu mezi částí porovnání aplikací a definicí Vaší aplikace. Jakým způsobem a co jste si z existujících aplikací přenesl do specifikace Vaší aplikace?
- Postrádám lepší vysvětlení rolí. Především pak roli „representative“? Proč je ve Vašem systému uvažovaná? Nestačily by jen ostatní role?
- Jakým způsobem a z jaké skupiny byli vybráni uživatelé, kteří se účastnili testů?
- Jaká je budoucnost Vámi vyvinuté aplikace? Bude se používat? Budete v jejím vývoji pokračovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2023

Podpis: