

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Další vzdělávání v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy pohledem zaměstnanců
Jméno autora:	Veronika Tušková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma BP je zajímavé, aktuální a významné pro rozvoj edukačních věd i veřejné správy obecně. Studentka se zabývala problematikou dalšího profesního vzdělávání úředníků v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy a jejich názory na toto vzdělávání pohledem možností, efektivity a socio-kulturního významu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání BP bylo naplněno. Teoretická východiska jsou velmi dobře zpracovaná, stejně jako výzkumná (praktická) část.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	správný
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka prokázala značnou samostatnost při tvorbě BP, odbornou erudici, ochotu, iniciativu a aktivitu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odpovídá požadavkům na tvorbu BP. Autorka použila relevantní množství aktuálních zdrojů. Počet i výběr použité literatury je solidní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální i jazykové stránce v pořádku. Struktura bakalářské práce je logická a vyvážená, tvoří kompaktní a čtivý celek. V práci najdeme jen drobné gramatické a stylistické nepřesnosti. BP je chybně číslovaná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci jsou odlišeny přímé a nepřímé citace. Bibliografické údaje jsou většinou podle normy. Množství použitých primárních zdrojů je velmi dobré (i když postrádám zdroje periodické, časopisecké).	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Chyba v názvu – „Magistrátu“ (s. 1). Za nadbytečný považuji podrobný popis andragogiky (s. 4 až 8).
Kapitoly nezačínají na samostatné straně (s. 23, s. 27).
Některé pojmy nejsou vhodné, např. „autorka blíže identifikuje“ (s. 38 – správně definuje nebo charakterizuje), „Pohlavní struktura“ (s. 42).
BP je zcela nesprávně číslovaná.
Oceňuji zaujetí autorky pro zvolené téma a celkové solidní zpracování zvolené problematiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka se věnovala zajímavé a aktuální profesní a edukační problematice – dalšímu profesnímu vzdělávání úředníků veřejné správy. Autorka popsala současný stav vzdělávání a rozvoje pracovníků a identifikovala vzdělávací potřeby a možnosti dalšího vzdělávání zaměstnanců Magistrátu hl. m. Prahy.

Bakalářská práce splňuje po obsahové, formální i metodologické stránce nároky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Precizně definujte výzkumný cíl a výzkumné otázky?

Proč si myslíte, že efektivitu dalšího profesního vzdělávání pozitivně hodnotilo pouze 13 % zaměstnanců? (s. 50)

Jaká legislativní změna by přispěla k vyšší motivaci zaměstnanců – úředníků v oblasti dalšího profesního vzdělávání?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.1.2023

Podpis: