

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inteligentní směrování dopravy v městských silničních sítích
Jméno autora:	Matyáš Švadlenka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Oponent práce:	Ing. Ondřej Kuželka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o bakalářskou práci a zadání tomu zcela odpovídá.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Podle pokynů uvedených v zadání se domnívám, že student zadání splnil beze zbytku. Je dokonce možné, že nakonec udělal i více než, co bylo požadováno v zadání (například algoritmus K* v zadání nebyl, i když je možné, že byl zamýšlen implicitně jako součást nějakého jiného bodu – to bude vědět vedoucí práce).	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Co se technického řešení týče, nebál bych se jej hodnotit jako vynikající. Alespoň zvenčí se vyvinutý systém jeví jako použitelný, metoda pro zjednodušování silničních sítí je, zdá se, užitečná a využití algoritmu K* netriviální (alespoň na bakalářskou práci).	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Co se technického řešení týká, tak mi práce po odborné stránce přijde zcela odpovídající bakalářské práci (mám problém s formální stránkou, ale o tom se zmiňuji až v příslušné části hodnocení).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zde jsem se rozmyslel mezi hodnocením C a D. Práce je poměrně špatně strukturovaná, což stěžuje její čtení. Na začátku není skoro vůbec jasný přínos studenta. Skoro bych se odvážil hádat (můžu se plést – vedoucí práce to bude vědět lépe), že student vzal text semestrálního projektu, který se netýkal všech částí práce, a k němu přilepil druhou část – můžu se plést, ale takto práce působí. Text není strukturovaný do té míry, že se v něm často kombinují implementační detaily, uživatelské detaily a základní principy. Dále obsahuje celkem dost pravopisných chyb, chybějících slov apod. Je to škoda, protože po odborné stránce mi práce přišla zdařilá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Nejsem odborník na oblast automatického plánování pro dopravní doménu, takže si nejsem úplně jistý, ale citace se mi zdály v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je po technické stránce zdařilá a přijde mi, že může být i užitečná pro další výzkum, případně pro práci dalších studentů. Co ji sráží, je horší formální stránka. Nakonec jsem se rozhodoval mezi hodnocením A a B a vybral jsem A. Kdybych mohl, dal bych „horší“ A. Proto pokud bude vedoucí navrhopat známku B, přiklonil bych se k němu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.2.2023

Podpis: