



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Radek Richtř, Ph.D.
Student: Adam Španěl
Název práce: Simulátor deskových her
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 7. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Písemná část práce je největší slabinou celé práce, sama je však z kvalitativního hlediska velmi proměnlivá.

Rešeršní část má rozumný rozsah a věnuje se teorii a alternativním pracem a přístupům k problematice. Formálně by mohla být na ještě lepší úrovni.

Kapitola analýza je sice přínosná a dobře napsaná, ale poněkud stručná a zasloužila by o něco většího rozsahu.

Slabinou práce je pak kapitola Návrh, která je veskrze minimalistická v části věnující se SI, nicméně, tyto části jsou naštěstí přítomny a právě pak dozajista splňuje požadavky kladené na práci v oboru WSI. Velmi pěinosné a zajímavé jsou pak části věnující se logickému návrhu práce samotné - generátor karet, popis herní situace, metagaming atd. Z těch čtenář dobře pochopí účel práce i to, proč je navržena tak, jak navržena je. Bohužel chybí větší rozbor GUI (např. wireframy).

Implementace stručně popisuje praktickou stránku práce. Co chybí na jejím popisu nahrazuje autor v povedeném a rozsáhlém testování. Byť i v něm by se hodil například alespoň stránkový popis implementovaných her - zatímco u šachů si čtenář snadno představí implementovanou logiku, u ostatních her by byl vhodný podrobnější popis hry i testování samotného (např. testovaná kritéria, které mechaniky obsahují, atd.).

Závěr práce je absolutně a přehnaně minimalistický a to na takové úrovni, že by skutečně zasloužil většího rozsahu. Vzhledem k vysoce praktické povaze práce bych pak očekával rozbor jejího stávajícího a budoucího použití.

3. Nepísemná část, přílohy

99 /100 (A)

Nepísemnou částí práce je samotné dílo, tedy vytvořený simulators.

Kvality vytvořeného simulátoru prokazuje již to, že výsledek je nejen nasazen, ale byl využit již před odevzdáním práce samotné (která se tomu však v textové části pohříchu příliš nevěnuje).

Svoji

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

99 /100 (A)

Práce je již prakticky nasazena a předpokládám i její další vývoj a vylepšování.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student sám přišel se zadáním, které se překrývá s jeho pracovními aktivitami.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

87 /100 (B)

Hodnocení práce je vysoce problematické. Na jednu stranu práce - doslova - exceluje v praktické použitelnosti a funkčnosti (a snaží se až o známku A), na druhou stranu - bohužel - pokulhává právě v těch částech, které již nejsou autorovými úvahami a dedukcemi, ale jsou tzv. "povinné" z definice oboru WSI (především pak té SI části). V nich práce rychle sklouzává do průměru (a tedy ke známce C).

Jako výsledně vhodnou známkou pak vychází kompromis, tedy známka B.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.