

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt Administrativní objekt BBC-building G Praha 4 - Michle
Jméno autora:	Filip Fikar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Václav Pospíchal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební (FSv)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Standardní zadání, avšak na poměrně velkém a konstrukčně složitém objektu (na bc práci). Rozsahem a náročností by spíše odpovídalo diplomové práci. Zejména založení objektu a suterény jsou dost technologicky náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Žádné zásadní pochybení, ale mnoho drobných. Jedná se ale o náročné zadání s ohledem na znalosti bc studenta. U práce by měly být uloženy základní výkresy a TZ - tedy projekt k obhajobě.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bez zásadních připomínek, pouze se projevívaly malé praktické zkušenosti studenta (optimistické doby trvání apod.)	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zvládnuto bez větších připomínek, práce rozsáhlá, TP monolit stěn pojat povrchně (možná s ohledem na rozsah a náročnost bc práce byly TP nadbytečné).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na současného studenta velmi dobré, občas chybí v textu slovo (Jeřáby budou umístěny v těsné pažicích stěn). Uložení práce do jednoho souboru vede k nepřehlednosti, např. časoprostorový graf je naprosto nečitelný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Postačující, mnoho zdrojů na tento typ práce není k dispozici.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Náročná stavba z hlediska rozsahu, výborně zvládnutá část BOZP.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově je práce je na dobré úrovni, ale zde se projevily zejména nedostatečné zkušenosti studenta. Není možné zkontrolovat respektování PD, zejména pokynů statika pro realizaci "bílé vany" - projekt chybí (pokud zde je "bílá vana).

V rozboru je u činností uveden název procesu (formální chyba), ale u TP chybí, k jaké činnosti se vztahuje.

U technologického normálu úplně chybí stroje a mechanizace a technologické přestávky!!!

Nějak nesedí výztuž základových desek - 230,8 t, v rozboru 5531 hod - začleněno do č. 40 a v normálu celkem 160 hod (č. 40 zmizelo?). Stejně tak nerozumím p.č. 50 a 53 v normálu (jednostranné x oboustranné bednění) a nesouhlasí výměry.

U seznamu pracovních čet by měl být uveden jejich počet. u ZS - výpočtu příkonů jsou do jedné tabulky zahrnuty stroje, které z hlediska časového nebudou nasazeny současně.

El. přípojka (str. 16) je 400V, nikoli 380 (drobnost).

TP str. 11 bod 6.1.3.4. nezohledňuje skutečnost, že výkres výztuže je dodavatelská dokumentace. U pohledových betonů stěn je vhodnější také příložný vibrátor (drobnost).

Otázky oponenta:

1. jak se řeší časové návaznosti různých výškových úrovní v suterénech (ve Vašem časovém plánu) a jak se řeší záběry "bílé vany" z hlediska celkového času?
2. Jak se projeví nižší výkon semimobilního čerpadla při stanovení dob trvání?
3. Jak se při návrhu buněk a skladových kontejnerů respektují jednotliví zhotovitelé (firmy, profese)?
4. Jak se v TP monolitu (bod 6.1.3.4) řeší pohledovost (kdo, co, kdy, pro koho - spárořezy, spínání, spáry apod.)?
5. Jak bude upraveno pažení v místě věžového jeřábu? Jaké síly působí ve svislém směru do založení? Jestliže jeřáb unesou (str. 26), tak je pažení navrženo neekonomicky.
6. Kde se skladuje nafta pro čerpadlo (jak se má skladovat)?
7. Má plošina MAN Bison-Palfinger TKA28KS svislý kloub umožňující otočení v půli ramene? (výkres č. 2)
8. Jakou mají výhodu zdvojené podlahy navržené projektantem a Vámi označené jako vada PD?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.1.2023

Podpis: