

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Dynamická analýza koleje při průjezdu tramvají</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lucie SEMERÁDOVÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra:</b>	Katedra železničních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Ondřej Bret
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra železničních staveb, Fakulta stavební, ČVUT v Praze Metroprojekt Praha, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Studentka měla provést rešerši daného tématu a následně provést a samostatně vyhodnotit měření v terénu realizované na tramvajové trati.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce proti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Studentka splnila zadání bez výhrad. Jistou komplikací bylo (okolnostmi) vynucené mírné snížení plánovaného počtu měření, respektive počtu nakonec měřených lokalit (dvě místo plánovaných tří). To však nebylo způsobeno na straně studentky, a již v průběhu zpracování práce byl rozsah plánovaného měření upraven formou upřesňujícího podrobného zadání. Studentka se následně více zaměřila na měření na nakonec zvolených lokalitách (delší měření, více naměřených dat z těchto lokalit) a vyhodnocení náměrů. Na rozsahu práce, nebo možnosti provést vyhodnocení se výše zmíněný fakt neprojevil.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	<b>A - výborně</b>
Studentka pracovala na bakalářské práci dlouhodobě a průběžně, k řešení práce i dílčích úkolů přistupovala aktivně. Studentka konzultovala po celou dobu zpracování bakalářské práce pravidelně, většinou v režimu 1x týdně. Od začátku se věnovala zejména přípravě rešeršní a úvodní textové části, kterou postupně upravovala do vhodné formy technického textu, který ji zejména v prvních týdnech činil jisté obtíže a to zejména v rozlišení pro řešenou věc relevantních a nedůležitých sdělení a informací, občas též ve formě těžkopádných vět. Toto však neuvádím jako výtku, naopak kladně hodnotím studentčinu snahu text postupně upravovat do vhodnější podoby, což se nakonec díky její vůli podařilo. Na konzultace chodila připravená, plnila dohodnuté dílčí úkoly, průběžně studovala zadanou literaturu, případně si sama další zdroje vyhledávala, na konzultace chodila s jasně formulovanými dotazy. Jasně formulované otázky (resp. témata diskuze) měla připravené i na samotné měření. Samotné měření i posléze vyhodnocení naměřených dat studentka zpracovala samostatně.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Zpracovaná bakalářská práce odráží dosavadní znalosti studentky. Studentka správně užívá správnou terminologii, stejně tak popis měření i obou lokalit je jasný, obsahující všechny pro pochopení důležité informace. Text je vhodně proložen množstvím fotografií, schémat a obrázků, z nichž všechny jsou buď autorské, nebo jsou ozdrojovány. Na práci kladně hodnotím zejména samotné vyhodnocení, provedení grafů (grafy 1 – 6) včetně spojnic trendů a jejich popisu a vůbec celou analýzu možných průhyb koleje ovlivňujících parametrů.	

K hodnocení odborné části stupněm „výborně“ chybí mírně preciznější zhodnocení naměřených dat, chybějící popis vodorovných os na některých výstupech (obrázky 26 – 28) a další drobné nedostatky.

**Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**

**B - velmi dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost*

Rozsah je odpovídající rozsahu bakalářské práce.

Práce je z mého pohledu srozumitelná, jazykových, stylistických, nebo typografických prohrěšků obsahuje jen minimum.

Formální a jazykové aspekty této práce hodnotím stupněm „velmi dobře“ s ohledem na místy obtížněji pochopitelné navázání myšlenek a textu, (které já s ohledem na společné konzultace chápu, ale čtenář bez znalosti kontextu chápat plně nemusí) a to zejména v úvodní části, kde mohla studentka lépe vysvětlit kontext a daný text na sebe lépe navazovat.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Studentka pracuje s množstvím zdrojů (34) odpovídajícím bakalářské práci této povahy, které v rámci práce průběžně (a správně) cituje.

**Další komentáře a hodnocení**

Mimo výše uvedené kladně hodnotím studentčin zájem a přístup týkající se praktické části – a to jak samotného měření v terénu, tak vyhodnocení. I přes to, že měření probíhalo za ne úplně příznivých klimatických podmínek (déšť, poměrně nižší teploty) přistupovala studentka k měření aktivně a celé měření bylo nakonec i kvůli jejímu zájmu prodlouženo, což dále zlepšilo datovou řadu pro následující práci s daty. Stejně tak aktivně přistupovala k vyhodnocení.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka předkládá v obhajobě práci rozsahem a kvalitou odpovídající závěrečné práci bakalářského stupně studia. Práce odráží nejen vědomosti získané při studiu, ale i informace z dalších zdrojů a o praktické poznatky získané v terénu. V neposlední řadě studentka prokázala vůli a snahu a to jak při zpracování rešeršní textové části, tak při realizaci měření v terénu.

**Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.**

Datum: 7.2.2023

Podpis: