

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VLIV POUŽITÉHO STANDARDU REKONSTRUOVANÉHO PODKROVNÍHO BYTU NA KALKULACI NÁJEMNÉHO
Jméno autora:	Jakub Melančín
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Vít Kosina
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání byla omezena na možnosti studenta po absoloriu bakalářského studia. Jak po technické, tak po ekonomické stránce bylo omezeno pouze na hodnocení základních ukazatelů.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno pouze částečně. Výsledkem práce bylo dle jejího zadání posouzení vlivu standardu bytu na kalkulaci nájemného. V práci se varianty soustředily výlučně na skladbu střešního pláště. Kalkulace nájemného pak v textu není obsažena (s výjimkou orientačního tržního srovnání v místě obvyklého nájemného bez dalšího hodnocení).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta byla spíše sporadická, nárazově vysoká, ale s přestávkami. Na práci samotné je zjevná nedostatečná časová dotace na zpracování zvoleného tématu. Student je nepochybně schopen samostatně tvůrčí práce, avšak výlučně při plném nasazení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi nesourodá. Je zjevné, že se student ve zvoleném tématu orientuje na úrovni absolventa bakalářského studia, avšak nezkušenost s udržením jednotného a uceleného pohledu na řešení je zjevná. Student preferuje empirické hodnocení variant, odborné zpracování je ale povrchní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň psaného textu je spíše průměrná, během zpracování se nepodařilo editaci textu dovést do zdárného konce. Poněkud nesourodá se jeví rovněž celková stavba práce – v některých částech zbytečně detailní, v jiných pak bez dostatečného hodnocení předkládaných výsledků.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Na formální dokončení práce nebyl kladen dostatečný důraz. Chybí názvy zdrojů, odkazy na ně i dodatek odkazů na dříve absolvované obory studia, které musely být pro zvolené téma podkladem. Správně jsou využity praktické ukázky možných skladeb střešního pláště poskytované výrobcí, nicméně jejich grafická podoba by zasluhovala jednotný grafický formát.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z pohledu vedoucího práce je škoda, že zajímavému tématu nebyla věnovaná taková péče, jakou by si bylo zasloužilo. I na úrovni bakalářského studia lze získat přehled o způsobu řešení inženýrsko-ekonomického tématu na vyšší úrovni než předkládané.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student zjevně z nezkušenosti významně podcenil množství práce, které zvolené téma vyžadovalo. Poměrně ambiciózního cíle bohužel nebylo zcela dosaženo. Student projevuje přiměřený přehled v řešené oblasti. K napsání kvalitní odborné práce takový přehled sám o sobě nestačí, je třeba jednotlivým částem věnovat více do hloubky. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.2.2023

Podpis: