

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Simona Maceková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
-----------------------	------------------------------------

Práce je celkem kompletní. Chybí časopisová zkratka. Nadstandardní počet vizualizací.

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
---	------------------------

Jedná se o poměrně hmotný objekt na poměrně malém pozemku. Je rozdělený do tří navazujících částí gradujících od ulice do zahrady, což opticky zmenšuje měřítko. Zásadním problémem je osazení objektu na hranu pozemku, hlavně ve styku se stávajícími objekty na sousedním pozemku. Vnější forma tří vzájemně pronikajících hmot se sedlovou střechou může být obecně dobrou kompoziční skladbou, ale záleží na dokonalém detailu proniků, které v tomto konkrétním případě mají určité nedostatky. Je zde třeba dořešit slepé špatně přístupné prostory i vliv působení vody a sněhu ve styku se sousední hmotou.

Je zde zřetelná snaha o soudobé atraktivní působení objektu. Převládá ale necitlivá masivnost lemujících konstrukcí. Zobrazení ve vizualizacích z vnějšku idealizují celkový dojem. Zobrazují jednodušší minimalistickou vnější formu tím, že zcela potlačují výrazné působení použitých materiálů a výrazných detailů.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
--	------------------------

Z hlediska provozu a prostorových vazeb je práce vzorová. Předšazený, velmi transparentní ateliér je ideálním předskokanem rodinného domu výtvarníka. Handicapem je orientace obývacího pokoje hlavně k severu. Konzola 1. patra kryjící asi z poloviny předšazenou terasu už téměř neumožní proslunění malé zahrádky. Většinu dne bude hlavní pohled při vstupu do obývacího pokoje směřovat do tmavého kouta zahrádky, kde je navrženo hlavní využití pozemku.

Dispozice jsou praktické a domyšlené. Výhradu bych měl k umístění schodiště v obývacím pokoji, které se podchází už od výšky asi 180cm a je umístěno jen metr od vstupních dveří. Nepochopitelné jsou rozměry vnitřních dveří. Z haly, přístupné otvorem 900/2010 vedou dvoje stejné dveře 800/1970, z toho jedny na záchod a druhé, jako hlavní vstup do obývacího pokoje s kuchyní a jídelnou. Postrádám využití východní fasády k alespoň částečnému proslunění.

Oceňuji řešení interiérů, doložené množstvím vizualizací.

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
-----------------------------------	------------------------

Stavební výkresy prokazují, že autorka nemá jasnou představu o provedení stavby a výkresy tvoří mechanicky podle teoretických znalostí nabytých ve škole (viz vnější tepelná izolace v místě sousedních objektů, umístění SZ svodu vody ze střechy, osazení HEB profilu a panelů Spiroll). Není srozumitelné osazení schodiště a stropu v ateliéru, stínění jižních oken a výplně štítů tam, kde není sklo. Chybí výškové kóty v půdorysu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
--	--------------------

Práce je úplná, kvalitní grafické úrovně. Obdivuhodné je množství vizualizací.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Zadaný pozemek je poměrně malý, stísněný a tvarově komplikovaný pro stavbu rodinného domu tak rozsáhlého stavebního programu. Snaha o komfortní provoz si vyžádala nadměrnou velikost objektu, zaujímající víc než 50% celkové plochy pozemku. To samozřejmě vyvolává komplikace při umístování objektu. Rovněž součet všech podlahových ploch je více než 350m², což svědčí o vyšším standardu. Je na zvážení, zda by u takové stavby rodinného domu nebyla požadovaná garáž.

Práce zjevně prokazuje velké znalosti posbírané z dosavadního studia, které někdy sráží nedostatečná představa provádění a nepochopení způsobu užití stavebních konstrukcí.

Autorka zpracovala bakalářskou práci velmi pečlivě a zjevně s velkým západem. Svoje představy o bydlení zobrazila v mnoha vizualizacích. Na rozdíl od citlivého přístupu k interiéru a jejich vybavení postrádám stejný přístup k návrhu exteriéru. Proporční necitlivost, idealizace zobrazení a nedomyšlené výrazné detaily snižují celkový dojem práce.

Rozsah a kvalita bakalářské práce odpovídají požadavkům daným na bakalářské práce. Studentka má veškeré předpoklady k pokračování studia v magisterském stupni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.1.2023

Podpis: