

Posudek oponenta bakalářské práce

Optimalizace veřejné dopravy v oblasti Karlovarsko-jihovýchod

Student: Tadeáš Richter

Oponent: Ing. Pavel Purkart, Ph.D.

Předložená práce pana Tadeáše Richtera se zaměřuje na dopravní spojení v oblasti Karlovarsko-jihovýchod. Student se na začátku věnuje zevrubné analýze území včetně občanské vybavenosti. Dále zkoumá stávající dopravní spojení a vyhodnocuje jeho stav. Těžištěm práce je návrh nového dopravního řešení v celé oblasti a návrhy na zlepšení integrace jako takové.

Práce je srozumitelně, stylisticky a jazykově přiměřeně vhodně zpracována. Kvalita používání odborných pojmů je místy snížena o použití nevhodných slovních spojení (např. „jezdí po trati“ místo „na trati jsou provozovány“ apod.), v rámci bakalářské práce je však adekvátní. Přínosem je osobní seznámení se studenta s oblastí, přičemž důkazem v práci je mnoho studentových fotografií a poměrně kvalitně zpracované grafické přílohy práce.

Připomínky oponenta k práci

- oponent by doporučoval uvádět, dle jakého typu jízdního řádu je uváděno číslo tratí v práci a k jakému dopravnímu roku (např. trať Protivec – Bochoř; zde je číslo více než historické),
- strana 11 – trať 178 (dopravní rok 2022/23, číslo dle KJŘ) není v celém úseku pouze jednokolejná,
- příloha č. 9 – oponent se domnívá, že student se měl zabývat dosažením návazností v Mariánských Lázních na linku Ex6, kterou se v práci patrně vůbec nezabýval; přitom dle oponenta by mohla být již v současnosti tato možnost poměrně jednoduše a elegantně splnitelná,
- příloha č. 9 – v případě linky bus Plzeň – Karlovy Vary dle oponenta dochází v pracovní dny k nežádoucím změnám, které student obhájí snahou dosáhnout prokladu s vlaky na trati 149, což však deformuje návaznosti v důležitém uzlu Plzeň; zde jen oponent podotýká, že vazba směr Klatovy je nyní dosažena na autobusy IDPK linky 424, je otázka, zda je vhodné za cenu rozložení uzlu Plzeň striktního prokladu v řešené oblasti opravdu dosahovat,
- příloha č. 9 – ve snaze dosáhnout návaznosti v řešené oblasti student přehlédl, že na trati 160 mu vlak v 8:23 koliduje na jednokolejných tratích s vlaky opačného směru v zastávkách Plzeň-Orlík a v úseku Kaznějov – Plasy.

Dotazy na studenta při obhajobě

- Oponent v práci postrádá případná složitější infrastrukturní opatření, která by zejména v případě trati 149 mohla vést k jejímu zvýšení významu v dopravní obslužnosti. Může se prosím student nad touto myšlenkou pozastavit a jmenovat za jím zvolených okrajových podmínek konkrétní zvolená infrastrukturní opatření (případně i s tím spojená organizační), která by vedla ke zvýšení významu této trati v obsluze regionu?
- Oponent se studenta dovoluje dotázat, zda se skutečně na základě analýzy přepravních vztahů, kterou provedl poměrně zevrubně, jeví jako opodstatněné velmi významně posilovat vybraná spojení v regionu; resp. kde vidí zdroje cestujících? Oponent má na mysli například posílení dopravy na trati 161 zejm. v úseku Blatno u Jesenice – Žlutice, dále na trati 144 Bečov nad Teplou – Horní Slavkov-Kounice na celoroční víkendový provoz v hodinovém intervalu či např. celoroční víkendový provoz 4 až 5 párů spojů na autobusových linkách Manětín – Žlutice a

Bezdužice – Teplá? A naopak nebylo by zajímavé posílit některá spojení, která student navrhuje posílit zcela minimálně, např. linka bus Plzeň – Karlovy Vary jako celek?

Oponent se domnívá, že předložená práce řeší poměrně složitou oblast, což bylo pro studenta nejednoduchou výzvou. Student předložil práci, která je možným pohledem na řešení dopravní obslužnosti oblasti a vybrané návrhy mohou být přínosem i prakticky. Na druhou stranu je práce místy zatížena poměrně „křečovitým“ dosahováním návazností ve vybraných místech v této oblasti bez ohledu na to, že tyto kroky mohou mít výraznější negativní dopady v důležitějších dopravních uzlech. Také posílení vybraných linek – jak je zmíněno výše – je přinejmenším diskutabilní. Z práce je patrný dojem na přílišné kladení důrazu na páteřní úlohu železniční dopravy v oblasti, která za podmínek daných v práci ji však dle názoru oponenta nemůže plnit (student prakticky nenavrhuje žádná výraznější zkvalitnění infrastruktury železniční sítě, navíc částečně železniční síť ke bohužel trasována mimo tahy hlavních přepravních vztahů). Částečně si je však toho student vědom, kdy sám v závěru práce uvádí, že jeho návrhy by bylo potřebné celkově konzultovat a ekonomicky zhodnotit.

S ohledem na požadavky kladené na bakalářské práce a výše uvedená fakta je studentova práce rozhodně přínosem z hlediska volby zkoumané oblasti a nabízí možné pohledy na řešení dopravní obslužnosti jím zkoumaného regionu. S přihlédnutím na složitost této oblasti a výsledky, přínosy i nedostatky obsažené v práci doporučuje oponent práci k obhajobě a navrhuje známku

B (velmi dobře)

Nadto oponent uvádí, že při dobrém uchopení tématu a zamyšlení se nad výše uvedenými nedostatky může být práce dobrým podkladem pro studentovu diplomovou práci.

V Mirošově dne 3. 1. 2023

Ing. Pavel Purkart, Ph.D.