

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza využití elektromobilu pro domácnost
Jméno autora:	Michal Bartoň
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Martin Horák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Práce pokrývá všechny body zadání, přes to celou kapitolou 5 (Současnost elektromobility v Rakousku) zadání rozšiřuje o porovnání stavu a vývoje elektromobility s podobně velkou zemí, jako je ČR.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Student ve své práci popsal vývoj elektromobility v ČR a porovnal se sousedním Rakouskem, včetně nejprodávanějších elektroaut za poslední roky v obou zemích. Dále byl udělán rozbor dotačních titulů, které byly v minulosti nabízeny a také, které jsou plánovány do budoucna. V tomto student měl nelehký úkol, jelikož tato práce byla vytvářena v období přehodnocování finančních zdrojů kvůli nastupující ekonomické krizi. Přesto vznáším výtka nad výběrem zdrojů informací o podporách, jelikož tištěné a elektronické magazíny nepovažuji za vhodné jako hlavní zdroj celé kapitoly. Zpracování dotačních titulů pro Rakousko (kapitola 5), jakožto podobně velkého trhu, mohlo být dále v ekonomickém porovnání vozů využito alespoň pro závěrečnou diskuzi, jakožto inspirace pro podporu elektromobility domácností v ČR. Byly porovnány dva vozy Škoda, elektrický Enyaq a naftový Kodiaq nejprve dle technických parametrů a poté i dle nákladů. Pro elektrickou variantu byla také vytvořena rešerše ceníků dobíjení.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
Práce dobře shrnuje stav podpory rozvoje elektromobility v ČR a srovnává konvenční elektromobil s elektrickým ekvivalentem jak z technického i ekonomického hlediska. V práci postrádám tabulku rozepsaných cashflow na pět let let, která je součástí přiloženého souboru excel, Tabulka 14 není dostatečně popisná pro představu o výpočtu NPV. Výsledky výpočtu v excelu neodpovídají prezentovaným výsledkům v práci. Zároveň bych považoval položku tabulky 14 "Předpl. servis Plus" za investiční výdaj v okamžiku nákupu, nikoliv jako roční náklad na servis, jak je v modelu použit. Oceňuji, že v modelu jsou veškeré vstupní hodnoty dostatečně vydiskutované a dávají tak výsledku potřebnou kvalifikaci. Obecně model nevyužívá všech zjištěných dat v bakalářské práci (plánovaných podpor, servisních nákladů z tab.12), které by mohly být využity v dalších scénářích porovnání. Jelikož cílem práce je zhodnotit rozdíl mezi technologiemi pohonu, výsledky mohli být ve tvatu rozdílových NPV a to včetně citlivostní analýzy. Graf 2 s citlivostní analýzou není relevantní, jelikož model předpokládá díky předplacené službě servisu maximální nájezd 150t km.	

--

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vzhledem k rozsahu práce objevuje se zde jen málo nepřesných výrazů a překlepů. Přesto práce působí dojmem útržkovitosti informací, které postrádají propojovací kontext.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Počet zdrojů považuji za dostatečný. Pro citaci bych raději volil normu IEEE, která je obvyklá pro akademické práce. Práce obsahuje nadměrné přímé citace, které nemají dle mého soudu opodstatnění a daly by se začlenit do volného citování.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

Váš výsledek NPV porovnání ukazuje rozdíl mezi variantami cca 120 000 Kč v neprospěch elektromobilu.

Porovnejte tuto částku s výší dotací v okolních zemích. Považujete výši dotace v zahraničí dostatečnou i pro ČR?

Za jakou cenu byste musel nabíjet elektromobil, aby se vyrovnal rozdíl NPV mezi vozy? Porovnejte tuto cenu s aktuálními cenami elektrické energie pro domácnost.

Datum: 25.1.2023

Podpis: