



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.  
**Student:** Kirill Poligach  
**Název práce:** Průzkum technik pro generování grafů  
**Obor / specializace:** Znalostní inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 3. února 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo kompletně splněno. Jenom poznámka: zadání je natolik dlouhé, že se do PDF nevešly všechny jeho reference.

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Písemná část je čtivá, dobře strukturovaná a napsána (aspoň pokud mohu soudit) dobrou angličtinou.

Jenom drobnosti:

V kap. 1 by notace měla být na jednom místě.

Seznam zkratk by měl být seřazený a některé zkratky tam nejsou např. GDSS.

V kap. 4 jsou popsány 4 techniky pro generování grafů, ale nejsou popsány jejich případné ne/výhody a omezení.

Nenašel jsem zdůvodnění, proč byly vybrány jen některé techniky do experimentů v kap.5 (toto je jedna z mých otázek).

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Bez zjevných chyb, byly použity vhodné a přiměřené technologie.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Práce přináší zcela nové poznatky. Trochu mi ale chybí srovnání metod mezi sebou, jejich případných ne/výhod a omezení.

## Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Vynikající práce. Doporučuji k obhajobě a hodnotím A.

## Otázky k obhajobě

Proč byly vybrány jen některé techniky do experimentů v kap.5 ?

Pokud jsem se správně díval, byly pro různé techniky použity různé datasety. Existují takové datasety, které by umožnily porovnání vybraných technik ?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.