



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Jan Šafář
Název práce: Analýza objektově orientovaných návrhových vzorů
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 6. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor zadání řádně splnil a to jak v teoretické, tak praktické rovině.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

Textové stránce nemám co vytknout. V průběhu psaní textu jsem nedostatky ze svého úhlu s autorem procházel a ten tyto nedostatky před finálním odevzdáním odstranil. Proto jsem jako vedoucí s textem spokojen. Text je dobře a pochopitelně členěn, což je pro práci, která se zásadně opírá o svou teoretickou část, velmi podstatné.

3. Nepísemná část, přílohy 95/100 (A)

Autor realizoval ukázky využití návrhových vzorů nad fiktivním projektem, čímž snadnou a přehlednou formou demonstroval jejich využití.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 90/100 (A)

Výsledek lze hodnotit ze dvou pohledů:

1. Teoretická část a její přínosy - zde kladně hodnotím přehledný souhrn, který autor vypracoval a lze jej doporučit jako velmi kvalitní studijní podklad v češtině.
2. Praktické ukázky využití návrhových vzorů - zde autor příjemnou formou předvedl využití vzorů na fiktivním projektu. Díky jednoduchosti a přístupnosti těchto příkladů lze zvýšit povědomí začínajících vývojářů. Praktická ukázka podtrhuje teoretickou část práce.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Z pohledu vedoucího nemám v této oblasti co vytknout.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor byl velmi samostatný. Tento fakt dokládá i to, že s tématem práce přišel autor sám.

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Osobně preferuji více praktická témata prací, kde výsledek přináší obecný užitek uživatelům systémů, aplikací atd. Nicméně tato práce mě i přes svůj teoretický směr velmi mile překvapila a považuji ji za velmi prospěšnou pro budoucí vývojáře. Ukázka, kterou autor připravil a kde demonstroval jednotlivé vzory, je jistě také velmi prospěšná. Jako vedoucí také oceňuji schopnost autora vybojovat si své vlastní téma a zapálenost do problematiky. To vše se odrazilo na pěkně zpracované práci, kterou navrhuji k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.