

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt - Bytový dům Červený Dvůr
Jméno autora:	Martin Fiala
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 - Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 - Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Student měl za úkol ve své bakalářské práci zpracovat STP na vybraný projekt bytového domu Červený dvůr. STP měl obsahovat posouzení předané projektové dokumentace a její případné doplnění, řešení prostorové, technologické a časové struktury, včetně zpracování kontrolního a zkušebního plánu, environmentálního plánu a plánu BOZP, návrh zařízení staveniště min. pro 4 etapy výstavby, technologický postup prací 2 vybraných významných procesů (finální podlahy, hydroizolace spodní stavby) a doprovodnou technickou zprávu s vymezením podmínek a komentářem řešení.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Student práci rozdělil do jednotlivých částí dle rámcového zadání:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Posouzení předané dokumentace 2. Řešení prostorové struktury 3. Řešení technologické struktury 4. Řešení časové struktury – v harmonogramu a časoprostorovém grafu jsou některé procesy plánovány do nevhodných termínů 21.12-27.12 atd. Dále u některých procesů je délka trvání nereálná. 5. Řešení zařízení staveniště <ol style="list-style-type: none"> 5.1. Výkresy zařízení staveniště – chybí řádné okótování výkresů, výkresy generálně navrhují ZS, ale nelze dle nich ZS vybudovat. 6. Technologické postupy prací – zde bych uvítal podrobnější rozpracování vůči konkrétnímu projektu. Provázání předpisu s tabulkami místností, popř. s konkrétním seznamem skladem konstrukcí apod. Student předložil pouze obecné TP. <p>Student cíle práce splnil a po formální stránce naplnil požadovanou strukturu a rozsah práce.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Student práci zpracoval samostatně. Práci prakticky nekonzultoval a odevzdal ji kompletně hotovou až ve stanovený termín. V tomto ohledu tak vedoucí prakticky neměl vliv na její zpracování.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako průměrnou. Student při zpracování prokázal dobrou schopnost orientovat se v problematice stavebního inženýrství a prokázal schopnost nastudovat a z praxe získat kvalitní podklady pro zpracování BP. Pozitivně hodnotím i znalosti studenta získané při jeho vlastní praxi, kdy je patrné, že již delší dobu je zapojen v inženýrském procesu výstavby.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň výsledné práce je na dobré úrovni. Práce splňuje požadavky na zpracování BP.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student zpracoval praktické téma a neporušila pravidla citační etiky ani zvyklosti pro zpracování BP.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student v rámci zpracování BP striktně dodržel formát zpracování BP, aniž by projevil snahu a ochotu zpracovat cokoli nad rámec. Vzhledem k aktuálnosti projektu bych např. očekával nějaké hodnocení vlastní realizace, popř. záznam některých procesů při provádění s technologickým komentářem ve vazbě na rozborový list, popř. technologické předpisy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce bohužel působí dojmem, že jí student nevěnoval potřebnou pozornost, tak aby mohla být hodnocena nejlepším hodnocením. Student splnil minimální požadovaný rozsah bez podrobnější, tj. časově mnohem náročnější, analýzy. Díky tomu lze v práci najít spoustu drobných nepřesností, které celkově zhoršují finální dojem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.2.2023

Podpis: