



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.
Student:	Kostiantyn Romanov
Název práce:	Využití analýzy medializovaných událostí pro vylepšení predikce vývoje cen akcií
Obor / specializace:	Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne:	6. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné, je pravda, že autor měl během přípravy práce tendenci od tématu lehce odbočovat, naštěstí se vždy vrátil zpět.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce je velmi dobře napsaná, na vysoké jazykové úrovni, což opravdu oceňuji. Celkové členění je logické, jednotlivé části plynule navazují a práce se velmi dobře čte. Domnívám se, že některé části v první polovině textu (NLP metody apod.) by mohly být i stručnější, ale respektuji, že se zde odráží vlastní zaujetí autora pro daná témata. Autor se opírá o velké množství zdrojů, které správně cituje. Byl schopen proniknout do hloubky do problematiky technického zpracování dat, statistických metod i ekonomických teorií a ve své práci tyto znalosti efektivně propojil.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Pan Romanov využil znalosti automatického stahování a zpracování dat pro sestavení obsáhlé databáze, na které pak provedl velmi kvalitní statistickou analýzu. Ověřil na začátku jasně definované ekonomické hypotézy a srovnal je s výsledky existujících studií.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Výsledky prezentované v práci jsou velmi aktuální a domnívám se, že po mírném doladění některých parametrů (jako je volba optimálního horizontu predikce, případně

časového okna, v kterém jsou vyhodnocovány mediální informace), pro které už v bakalářské práci naprosto pochopitelně nezbylo místo, by mohly být i prakticky využitelné pro obchodování na akciových trzích.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Pan Romanov byl od začátku velmi motivovaný a k práci přistupoval zodpovědně. Většinu konzultací se mnou sice směřoval na samotný začátek a konec práce na analýze a na textu, mezitím dával přednost samostatné tvůrčí činnosti, což obecně bývá z mé zkušenosti poněkud rizikové - hrozí odklonění od původního tématu a nesplnění vytyčeného cíle. Naštěstí se ukázalo, že i v průběhu doby, kdy se z mého pohledu poněkud "odmlčel", opravdu zodpovědně pracoval, a to tak, že z mé strany stačilo pouze pár závěrečných připomínek, které následně velmi pružně v analýze i textu zohlednil. Velmi oceňuji, že na domluvené konzultace vždy dorazil velmi pečlivě připravený.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Pan Romanov rozhodně dokáže pracovat samostatně. Sám navrhl téma a většinu postupů, jak k němu přistoupit, z mé strany stačilo jen pár jemných korekcí.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Celkově jsem byla s přístupem pana Romanova velmi spokojená. Je pravda, že některé parametry analýzy by bylo možné ještě více doladit, nicméně objem práce, kterou autor už tak odvedl, je obdivuhodný, stejně tak jako jeho schopnost efektivně spojit a využít znalosti z mnoha odvětví data science, statistiky i ekonomie. Proto hodnotím bakalářskou práci jako mimořádně vydařenou.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.