



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student: Elizaveta Tkachenko
Název práce: Virtuální informační systému pro výuku informačních systémů
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 24. ledna 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body považuji za splněné, výstupy odpovídají požadavkům na práci kladeným. Menší výhrady lze mít k obsáhlosti závěrečných částí práce, které mohly být podrobněji rozebrány. Nicméně vše, co jsem od práce očekával, bylo naplněno.

2. Písemná část práce

75 / 100 (C)

Přestože čeština není rodným jazykem studentky, je odevzdaný text na dobré úrovni. Překlepů nebo chyb, popřípadě nestandardních formulací není velké množství, je vidět, že závěrečné korektury věnovala studentka velkou pozornost. Text má dobrou a jasnou strukturu, lze v něm nalézt vše potřebné. Také forma praktické části je zřejmá a doplněná o podpůrná videa, která mohou napomoci při využití práce v praxi.

3. Nepísemná část, přílohy

75 / 100 (C)

Výstupem je materiál, který ověřil možnost rozšíření výuky o nový rozměr, kterým je praktická implementace a vizualizace nalezeného problému v podobě procesního popisu s možností spuštění. Samotnou práci lze považovat za nový/rozšiřující podkladový materiál pro výuku.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 / 100 (C)

Zpracovaná práce je podkladem pro rozšíření končící verze předmětu BI-TIS v souvislosti s novou akreditací, která rozšiřuje výuku z formátu 2+1 na 2+2. Tzn. mimo jiné, že bude možné analýzu problému rozšířit o vytvořený "prototyp", který bude demonstrovat

benefity informačního systému. Předložená bakalářská práce ověřila jednu z podobu prototypu. A to konkrétně v podobě "procesní automatizace". Bude to jedna z možností, kterou budou moci studenti při své práci nabídnout.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Spolupráce se studentkou byla dobrá. V rámci možností jsme se scházeli a diskutovali náplň a výstupy práce. Vše, co jsme si dohodli, studentka vždy naplnila. Bohužel, jak sama píše v poděkování bakalářské práce, díky konfliktu na Ukrajině došlo v jejím osobním životě k celé řadě těžkých situací, které její práci komplikovaly. Nicméně, nakonec se s nimi vypořádala a bakalářskou práci byla schopně vypracovat na úrovni, která splňuje všechna kritéria.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka využila skutečnosti, že zkoumaný předmět sama absolvovala a nemusela začínat úplně od začátku. Sama se dokázala seznámit s nástrojem Blueworks a vypracovat v něm potřebné výstupy a podklady.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Z mého pohledu studenta odvedla v rámci svých možností dobrou práci. Proto ji doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.