



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.  
**Student:** Jan Bartoš  
**Název práce:** Hledání a analýza proměnných souvisejících s TFR  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 6. února 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce přesně splnil to, co měl zadáno.

### 2. Písemná část práce

70 /100 (C)

Samotný text je podle mě jedinou slabší stránkou práce. Celková struktura je v zásadě v pořádku, ale jednotlivé části nejsou vůbec vzájemně propojené, autor bez přechodu přeskakuje na nová témata s tím, že není úplně jasné, kam text vlastně směřuje. Kromě toho jsou některé části (z mého pohledu hlavně popis vytváření databáze) příliš stručné, čtenář by rozhodně ocenil více informací, aby se mohl lépe orientovat. Dále je v práci velké množství překlepů, chyb v interpunkci apod. Oceňuji ale, že je text podpořen velmi obsáhlou rešerší literatury, bibliografické citace jsou v pořádku.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledkem práce je aplikace, která je funkční, uživatelsky přívětivá a dělá to, co podle zadání dělat má.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Vytvořená aplikace je rozhodně originální. Velmi neotřelým způsobem umožňuje vyhledávat a vizualizovat vztahy mezi TFR a různými klíčovými slovy. Možnosti využití by byly širší, kdyby šel tento proces zautomatizovat (a to například i pro jiné proměnné), ale plně chápu, že tato možnost je silně omezena (až znemožněna) podmínkami Google services. Zároveň je ale třeba mít na paměti, že vykreslené korelace mohou být

zavádějící, protože neberou v potaz možný vliv dalších proměnných, a to zejména časového trendu, jak na TFR tak na vyhledávání klíčových slov. Oceňuji ale, že autor si tento problém zjevně sám uvědomuje, jak je patrné z jeho diskuze při analýze v závěrečné části práce.

## Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Jedná se dle mého názoru o poctivě odvedenou práci. Její přínos spatřuji jednak ve velmi extenzivním shrnutí literatury týkající se TFR a jednak ve funkční výsledné aplikaci, která je ovšem z mého pohledu limitovaná tím, že při interpretaci zobrazovaných korelací musíme být velmi opatrní a chápat, že nalezený vztah může být pouze takzvanou "zdánlivou regresí (spurious regression)". To ovšem není vina autora práce, požadavek na zobrazování těchto korelací byl jasně uveden v zadání. Panu Bartošovi bych tak vytýkala v zásadě pouze menší kvalitu textu práce. Na druhou stranu oceňuji náročné zpracování databáze a to, že zvládl zprovoznit a otestovat plně funkční aplikaci.

## Otázky k obhajobě

1. Pokuste se vysvětlit, co to znamená pojem "spurious regression" a vyjádřete se k mé námitce, že právě tu představují vámi zobrazované korelace.
2. Z vaší rešerše literatury to vypadá, jako by rozhodnutí o počtu dětí bylo v zásadě skoro výlučně na ženě (zmiňujete vzdělání a pracovní podmínky žen, jejich národnost a náboženství apod.) Našel jste i nějaké studie, které by dávaly do vztahu podobné charakteristiky mužů a jejich rozhodnutí o optimálním počtu dětí?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.