

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sbírka úloh technického kreslení pro nestrojírenské obory
Jméno autora:	Tomáš Petřík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Petr Svoboda, Ph.D., ING.PAED.IGIP
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	
Téma zajímavé, přínosné pro pedagogickou praxi. Autor práce si zvolil průměrně náročné téma na základě zkušeností s 3D modely. Autor se v bakalářské práci zaměřuje na vytvoření sbírky úloh z technického kreslení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	
Splněno v souladu se zadáním bakalářské práce. Vytvořená sbírka úloh bude využita v pedagogické praxi autora a jeho kolegů při případné modifikaci 3D modelů. Bakalářská práce v teoretické části analyzuje kurikulární dokumenty, tematické plány a učební osnovy. Snahou autora je provést didaktickou analýzu učiva. Dochází pouze k naznačení/popisu bez hlubší analýzy. Totéž lze spatřovat v teoretické části u metod a organizačních forem výuky včetně didaktických principů. Autor se omezuje pouze na svou pedagogickou praxi. Praktická část se zabývá sestavou sbírky úloh, 3D modely a pracovními listy. Kladně lze hodnotit to, že autor promýšlí výběr základního učiva a její specifika se vztahem ke studentům s horší prostorovou představivostí. Do úloh implementuje 3D modelování.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	
Student méně konzultoval, ale dodržoval řádně dohodnuté termíny. Ne všechny připomínky a komentáře k bakalářské práci se mu z časových důvodů podařilo vypořádat. Student k tvorbě práce přistupoval samostatně. Aktivně až v samotném závěru.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	
Většina částí textu působí uceleně. Tematicky se zabývá řešenou problematikou v obou částech práce, která je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Avšak teoretická část je velmi stručná. Zde absentuje hlubší analýza	

metod, forem výuky a didaktické analýzy učiva. Srovnání s RVP a ŠVP. Autor se správně a cíleně zabýval v praktické části metodickým výkladem pro učitele. Výsledky využívá při konstruování sbírky úloh. V bakalářské práci postrádám optimalizaci sbírky úloh po jejím pilotním ověření a vyhodnocení výsledků výuky, zda bylo dosaženo cílů výuky včetně verifikace obsahu (zmínka je pouze o testu – není uvedeno nic dalšího např. vyhodnocení). S tím souvisí uspořádání učiva a jeho struktura. Dále také tematický hodinový plán s uvedením časových dispozic, který zde chybí. Autor prokázal orientaci v dané problematice a odbornou úroveň.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Bakalářská práce odpovídá po formální a stylistické úrovni požadavkům kladeným na tento typ práce dobře. Jazyková úroveň má jisté rezervy, vyskytují se stylistické nedostatky, ale nesnižují zásadně celkovou úroveň práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Autor pracuje s odbornými zdroji a citacemi. Výběr a použití zdrojů odpovídají standardu. Autor čerpá s pedagogicko-didaktické literatury. Dále také řádně z technické literatury.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Kladně lze hodnotit sbírku úloh, která obsahuje šest kapitol včetně pracovních listů. Celkově lze hovořit o vytvoření padesáti úloh. Kromě toho mohou učitelé využít sedmdesát 3D modelů s určitou modifikací pro vlastní úlohy. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1. Můžete doplnit výstupy z ověření sbírky úloh včetně implementace 3D modelů ve výuce?

Závěrečná bakalářská práce byla zkontrolována v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2023

Podpis: Ing. Bc. Petr Svoboda, Ph.D., ING.PAED.IGIP