

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sbírka úloh technického kreslení pro nestrojírenské obory
Jméno autora:	Tomáš Petřík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS - ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Bakalářská práce je zaměřena na tvorbu (sestavení) sbírky úloh pro odborný předmět Technické kreslení, který je vyučován na středních školách se studijním oborem Elektrotechnika. Svým zaměřením, tématem a rozsahem, bakalářská práce patří do kategorie průměrně náročných.	<b>průměrně náročné</b>
--	-------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické. Sestavená sbírka úloh byla autorem zařazena do přílohy. V úvodu své bakalářské práce autor uvádí domněnku: „Žáci nestrojírenských oborů mají horší prostorovou představivost.“ Proto ve své sbírce využívá počítačovou grafiku a snaží se příklady stylizovat tak, aby žáci spíše skicovali, a ne jenom rýsovali /obkreslovali/ zadání jednotlivých úloh. V teoretické části bakalant analyzuje didaktické prostředky, učivo a základní pedagogické dokumenty (RVP, ŠVP, učební osnovy a tematické plány), zmiňuje cíle výuky, rozděluje metody výuky, organizační formy a didaktické principy. V této části práce dochází pouze k naznačení, oponent postrádá hlubší analýzu. V didaktické analýze učiva autor vychází pouze ze své analýzy a svých zkušeností z učitelské praxe. Závěr teoretické části je zaměřen na parametry a specifika potřebné pro tvorbu úloh. Praktická část obsahuje výběr základního učiva, ze kterého je následně sestavena sbírka úloh. Ke každé úloze autor připojil metodický výklad pro učitele, každou úlohu komentuje svými poznatky, které získal během výuky. U jednotlivých témat zachovává stejnou strukturu. Celkově sbírka obsahuje 6 kapitol (přibližně 50 úloh) a je doplněna pracovními listy.	<b>splněno s menšími výhradami</b>
--	------------------------------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Bakalářská práce působí uceleně, ale teoretická část je velmi stručná a bez hlubší analýzy. Například u části č. 4 - didaktická analýza učiva – autor vymezil počet hodin týdně pro 1. ročník. Pro obor Mechanik elektrotechnik stanovil 2 hodiny týdně a pro obor Zabezpečovací technika 3 hodiny týdně. Vždy se jedná o výuku v prvním ročníku. Není ale jasné, ani doložené, zda byla provedena analýza u všech SŠE, nebo zda vychází pouze z hodinové dotace školy, ve které působí jako učitel. Teoretická část má devět stručných kapitol. U poslední kapitoly oponent postrádá shrnutí a jasné vymezení jakou bude mít sbírka štábní kulturu, obsah, jakým způsobem bude uspořádáno a členěno učivo. Praktická část je zaměřena na úlohy, které zahrnují pouze základní učivo. Zde se oponent domnívá, že by sbírka mohla být doplněna i o rozšiřující učivo.	<b>částečně vhodný</b>
---	------------------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> V bakalářské práci oponent postrádá doplnění výsledků vzdělávání a specifikované učivo, vymezené v RVP (přiložit do přílohy nebo přímo do teoretické části BP), uvedení celé tabulky s počtem hodin za celou školní docházku, vymezené v ŠVP a	<b>C - dobře</b>
---	------------------

v neposlední řadě uvedení srovnávací tabulky s časovou dotací RVP a její porovnání s ŠVP.  
Celou práci by obohatilo doložení tematického plánu pro předmět Technické kreslení pro zmiňovaný 1.ročník.  
V bakalářské práci nebylo jasně vymezeno, na kolik hodin jsou jednotlivá témata naplánována.  
V práci se vyskytuje úvaha autora, že v testových otázkách zaměřených na zkosené kótování byla nízká úspěšnost. Není zřejmé, zda byl sestaven test, jaké bylo znění testu a jakým způsobem došlo k jeho vyhodnocení.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*  
Práce obsahuje pravopisné a stylistické nedostatky. V BP se opakují fráze, nevhodné výrazy, překlepy. Oponent doporučuje používat v celé práci jednotné oslovení žák a učitel, autor často zaměňuje zaměření s oborem.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Seznam použité literatury je ucelený, autor čerpal z dostatečného množství, odkazy na literaturu jsou vyhovující a citační norma byla dodržena.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.1.2023

Podpis: Ing. Bc. Kateřina Mrázková

