

Název disertační práce:	Obvodový plášť energeticky efektivních budov a jeho vliv na architekturu
Autorka práce:	Ing. arch. Adam Bohatý
Doktorský studijní program:	Architektura a stavitelství
Datum kontroly:	25. 3. 2022
Použitý nástroj:	Theses.cz
Kontrolu provedl:	prof. Ing. Milan Jirásek, DrSc.

Zápis o kontrole disertační práce

Kontrola se zaměřila na podrobné prozkoumání podobností mezi předloženou prací a dokumenty přístupnými ze systému Theses.cz. Tato analýza odhalila, že autor na řadě míst doslovně převzal cizí text a grafický materiál bez řádného uvedení zdroje. Problematických partií je mnoho a není možné je zde všechny podrobně rozebrat a zdokumentovat. Proto jsou uvedeny jen vybrané konkrétní příklady, bez nároku na úplnost.

- 1) Na straně 20 jsou první dva odstavce doslova zkopírovány z dokumentu Udržitelný rozvoj, který je v poznámce pod čarou uveden jako zdroj číslo 11 (https://www.mzp.cz/cz/udrzitelny_rozvoj). Není však nijak vyznačeno, že se jedná o doslovnou citaci celých dvou odstavců. Ze stejného zdroje byl navíc převzat obrázek 3, aniž by to bylo jakkoli vyznačeno.
- 2) Na straně 21 je první odstavec doslova zkopírován z dokumentu Místní agenda 21, který je v poznámce pod čarou uveden jako zdroj číslo 12 (https://www.mzp.cz/cz/mistni_agenda_21). Opět není nijak vyznačeno, že se jedná o doslovnou citaci. U následujících několika odstavců až do citace 13 systém Theses identifikoval shodu se závěrečnou prací Tomáše Nevíma „Polyfunkční dům v Ledči nad Sázavou“, která byla v lednu 2022 odevzdána na Fakultě stavební VUT v Brně. Jako pravděpodobnější se však jeví, že obě práce (autorů Bohatého a Nevíma) použily text ze zdroje 13, tedy publikace *Agenda 21 pro udržitelnou výstavbu* od Petra Hájka z roku 2001.
- 3) První tři odstavce na straně 27 jsou doslova zkopírovány z internetové poradny uvedené pod čarou pod číslem 21 (<https://www.mpo-efekt.cz/cz/ekis/i-ekis/33186>). Přitom text druhého odstavce je správně prezentován jako doslovná citace – je psán kurzívou a opatřen uvozovkami na začátku a na konci, s uvedením zdroje 21. Doslovně je však převzat i první odstavec a převážná část třetího odstavce (s nepatrnými obměnami), kde autor prezentuje text jako svůj vlastní.
- 4) Na straně 64 byla v textu od nadpisu „Výhody dřeva“ až do konce stránky nalezena velmi výrazná shoda s diplomovou prací Dagmar Třískové, předloženou na Univerzitě J. E. Purkyně v Ústí nad Labem v roce 2010. Zároveň je na konci této strany uvedena citace 68 (<http://drevostavebniportalpopularizace.msdk.cz/zajimavosti-ze-sveta-dreva/drevo-stavebni-material-21-stoleti/>), což je materiál dostupný online na stránkách „Dřevo stavební portál“. Porovnáním bylo zjištěno, že autor skutečně převzal text z tohoto portálu.

- 5) Na straně 71 byl kompletní komentář týkající se budovy AGC Glass building doslova převzat z textu dostupného online na serveru StavbaWEB (<https://www.stavbaweb.cz/agc-glass-building-11541/clanek.html>). Odkaz na tento zdroj zde uveden není, natož aby bylo vyznačeno, že byl text zkopírován doslova.
- 6) Shoda s několika dokumenty byla nalezena ve dvou odstavcích na straně 103. Na konci druhého odstavce je uvedena citace 100, což je bakalářská práce z VUT Brno z roku 2008, kterou lze stáhnout z <https://dspace.vutbr.cz/bitstream/handle/11012/4193/final-thesis.pdf>. Porovnáním bylo zjištěno, že druhý odstavec je převzat prakticky doslova a v prvním byly provedeny jen drobné změny.
- 7) Veškerý text na straně 118 se doslova shoduje s popisem pevných a pohyblivých clon v článku na <https://stavba.tzb-info.cz/tepelne-zisky-a-zastineni/1705-pasivni-solarni-energie-nove-trendy>. Tento zdroj (ani žádný jiný) na straně 118 není citován.
- 8) Podivná shoda byla nalezena na straně 131, kde autor prezentuje „Shrnutí“, které má zcela jistě představovat jeho vlastní názor a je tu dokonce použita věta formulovaná v 1. osobě („Zároveň si myslím, že ...“). Systém Theses zde detekoval shodu s bakalářskou prací Simony Ušelové nazvanou „Nová média v architektuře – mediální fasády“ a předloženou na Masarykově univerzitě v roce 2012. Shoda se týká mimo jiné i citátu připsaného Sylvě Polákové, který je zde předložen s odkazem 127 (<http://cinepur.cz/article.php?article=1623>) na online dostupný článek „Relokace filmového obrazu / Svět mediálních fasád“. Tento článek v časopisu Cinepur pochází z března 2009. Pozoruhodné je, že v tomto článku se uvedený citát vůbec nevyskytuje. Porovnáním s prací Simony Ušelové bylo zjištěno, že citát pochází z přednášky Sylvie Polákové, kterou Simona Ušelová v roce 2011 osobně navštívila (jak je uvedeno v předmluvě k její bakalářské práci).
- 9) Rovněž text na stranách 124-125 se velmi výrazně shoduje se zmíněnou prací Simony Ušelové. Tato práce je uvedena pod čarou jako zdroj 120 a v textu je zmíněna pouze jednou, na konci prvního odstavce na straně 125 formou obecné citace, aniž by bylo jakkoli vyznačeno doslovné převzetí textu. Doslovná shoda byla detekována dokonce i v pasáži nazvané „Komentář autora“, která přesně odpovídá poslednímu odstavci na str. 23 práce Simony Ušelové.
- 10) Předložená disertační práce pravděpodobně obsahuje celou řadu dalších partií, které byly převzaty téměř doslova z jiných zdrojů, aniž by tato skutečnost byla řádně vyznačena. Systém Theses je zaměřen na porovnávání s texty napsanými v češtině a není schopen detekovat shodu v případech, kdy byl text přeložen z jiného jazyka. Namátkovou kontrolou se však ukázalo, že například partie o sklu na stranách 69-70 je přímým překladem anglického textu ze zdroje 70 (<http://www.understandconstruction.com/glass.html>), který je zde uveden pouze jako obecná reference. Dokonce i „Schéma 23“ přesně odpovídá tomuto zdroji, aniž by to bylo řádně označeno.
- 11) Samostatnou kapitolou jsou obrázky a schémata. U některých z nich autor v popisku specifikuje zdroj, u dalších uvádí například „foto autor“, ale řada z nich zůstává neoznačená, včetně složitých schémat a výkresů, jakož i fotografií řady staveb z nejrůznějších míst. Nedá se předpokládat, že autor skutečně všechny tyto stavby objel a nafotil, případně že výkresy cizích staveb jsou jeho dílem.

Závěr: Předložená práce nerespektuje citační pravidla a vykazuje známky plagiátu. Je žádoucí, aby oponenti a členové komise pro obhajobu tomuto nálezu věnovali patřičnou pozornost a případně provedli vlastní šetření.