

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Freibergová** Jméno: **Jitka** Osobní číslo: **491619**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**  
Název práce: **Drogová závislost a možnosti jejího překonání**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	8
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	31
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>71</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak byste v souladu s odbornou terminologií definovala behaviorální závislost a jak látkovou závislost a v čem spatřujete zásadní rozdíl?

2. Jak, jakými způsoby, v kontextu Vaší praktické části (dotazníku) byste motivovala narkomany, aby přestali ve škodlivém užívání návykových látek a věnovali se činnostem, které uvádějí, že by chtěli dělat (cestování, rodina, děti - viz obr. 11 předložené BP)?

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce studentky Jitky Freibergové se zabývá patologickými látkovými závislostmi a možnostmi jejich překonání. Při zpracování BP vycházela ze dvou fundamentálních konceptů spočívajících v obecném popisu základních skupin návykových látek (stimulancia, halucinogeny apod.) a terminologickou definicí látkových i behaviorálních závislostí a motivací jedinců užívat návykové látky. Praktická část je tvořena jednak rozhovory na předem připravené otázky s deseti narkomany a jednak dotazníkovým šetřením provedeným s dalšími 50 osobami navštěvujícími protitoxikomanskou léčbu. Cíle práce byly dosaženy, v bakalářské práci nejsou žádné odklony od stanoveného tématu.

Studentka se ujala bakalářské práce, jejíž samotná problematika je velmi náročná a v mnoha obměnách je tématem řady odborných studií, jimiž se zabývají celé týmy profesionálů. Přesto se jí podařilo, zejména v praktické části při rozhovorech s narkomany, podchytit a zároveň potvrdit některé aspekty, na které Národní protidrogová centrála SKPV PČR upozorňuje již konstantně a dlouhodobě. Například, že v drtivé většině je první návykovou látkou, s kterou se konzument setká a rozvíjí jeho bažení po dalších návykových látkách, je marihuana (proto považujeme legalizační procesy, i z tohoto důvodu, za absolutně zcestné). Velmi alarmující je v dotazníku odhalený (nepříznivý, špatný) vliv rodičů na užívání drog dětmi. Rozhovory s narkomany považuje oponent za zdařilé a promyšlené, otázky jsou pokládány v přímé souvislosti s konceptem zadání bakalářské práce a nijak se neodklání od tématu. Analýza, respektive autorkou učiněné závěry v praktické části, jsou logicky předloženy a nacházejí argumentační oporu také v teoretické části. Praktickou část považuje oponent za zdařilou, pouze chybí bližší specifikace a informace o neziskové organizaci, ve které autorka prováděla svoji komunikační sondu.

Teoretická část je zpracována na průměrné úrovni a je ku škodě, že studentka nepoužila více zdrojů odborné literatury, která tak není příliš objemná ani rozmanitá, tím by obohatila znalostmi nejen sebe, ale také celou tuto část. Zejména počet zahraniční odborné literatury v podobě odborných publikací považují za nedostatečný. V teoretické části se objevují terminologické a odborné nedostatky na řadě míst, jež by se v bakalářské práci již objevovat neměly, zejména když studentka absolvovala předmět "Drogy a toxikomanie" (pro příklad: braun nerovná se heroin; opiáty neobjímají celé skupiny synt., polosynt. a přír. – správně by měl být užíván pojem opioidy; kokain rozhodně není přírodní droga ale polosyntetická; zcela chybí vysvětlení co je „extáze“ zde je navíc uveden pouze slangový název, není vůbec vysvětlen netradiční pojem "bažení" jehož zavedení se připisuje MUDr. Nešporovi a mnoho dalšího). Uvedené chyby a nesprávnosti celou závěrečnou práci velmi podtrhávají – konzultacemi s profesionály z oboru však mohlo dojít k jejich eliminaci nebo alespoň minimalizaci. Jako zásadní nedostatek celé teoretické části oponent považuje absenci hlubšího popisu biochemické a psychologické podstaty vzniku látkových a behaviorálních závislostí, protože o tomto tématu celá závěrečná práce je. Rozbor a detailní studium procesu vzniku závislostí by následně studentce pomohlo pochopit složitost práce se závislými osobami a jejich častou recidivu. Závislost je popsána jen velmi povrchně a na úrovni, která nedosahuje vysokoškolské práce.

Naopak oponent chválí skutečnost, že studentka si (jako jedna z mála) uvědomila právní i faktický rozdíl mezi tzv. legálními vs. nelegálními návykovými látkami, resp. tolerovanými vs. nelegálními. Také správně definovala pojem „droga“ a „návyková látka,“ které laici nesprávně považují jako synonymum.

Východiska teoretické části i poznatky získané v praktické části byly vhodně, byť relativně omezeně použity do diskuse. Autorka v diskusi přikročila ke komparaci vlastních úvah a závěrů s léčebnými fyzioterapeutickými procesy aplikovanými v Psychiatrické nemocnici Bohnice, se kterými, alespoň dle názoru oponenta, jak vyplývá ze stylizace textu autorky, se příliš neztotožňuje. Nesouhlasit je jistě právo každého z nás, avšak autorka se dále nezabývala větou B a to, jaké jsou úspěchy programu realizovaným PN Bohnice v přepočtu na recidivu, počet „vyléčených“ resp.

abstinujících pacientů a dalších měřitelných atributů. Zde tedy postrádám jakoukoliv reálnou argumentaci opřenu o odbornou literaturu, která by podpořila její úvahu. Současně však v diskusi porovnává pouze jeden jediný program, oponent je však odůvodněného názoru, že protitoxikomanských terapií a léčebných postupů nejen v ČR, ale i zahraničí existuje více.

V neposlední řadě oponent upozorňuje na dodržování administrativních norem stanovených ČVUT při psaní závěrečných prací, zejména předložky na konci řádků. Zpracované grafy by měly být vhodněji popsány, respektive jaké parametry vyjadřuje osa X a osa Y. Do budoucna je také vhodné použít větší a rozmanitější počet literatury, které je v oblasti návykových látek a závislostí nespočet.

Vzhledem k uvedenému písemnému vyjádření oponentského posudku, navrhuji známku C a současně doporučuji k obhajobě u státních závěrečných zkoušek.

Jméno a příjmení: Ing. Tomáš Kratina  
Organizace: Národní protidrogová centrála SKPV PČR  
Kontaktní adresa: P.O.BOX 62/NPC, 170 89 Praha 7

Podpis: .....

Datum: .....