

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Linhart** Jméno: **Vojtěch** Osobní číslo: **491662**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **Imobilizace muskuloskeletálních poranění v přednemocniční neodkladné péči**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	20
5.	Celkový počet bodů	60

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Popište prosím rozdíl ve vyšetření pacienta systémem ABCDE a vyšetření pacienta s úrazem systémem cABCDE.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Vhodně zvolené téma bakalářské práce respektuje zaměření studijního oboru autora bakalářské práce. Teoretický rozsah považuji vzhledem k tématu za přiměřený a strukturovaně dostatečně seřazený. Celá práce je stylisticky a slohově hezky zpracována.

Uvedený cíl práce nepovažuji za dostatečně výstižně popsany a konkrétní. Není z uvedeného odstavce zřejmé, co je hlavním cílem, případně jestli práce obsahuje nějaké další či vedlejší cíle. Tento problém se následně přenáší do diskuse a závěru práce, kdy uvedené výstupy na základě nedostatečně stanoveného cíle, nejsou výstižně a konkrétně popsány.

Praktická část práce je věnována pěti kazuistikám, jejichž rozsah a zpracování vnímám jako ne zcela dostatečné pro bakalářskou práci. Kazuistikám by pomohla např. lépe definovaná a jednotná struktura, uvedení časové osy průběhu ošetření, doplnění anamnézy pacienta, sjednocení terminologie. Např.: 0,1 mg fentanylu (kazuistika č. 1) a 100 ug fantanylu (kazuistika č. 4).

V přednemocniční péči na zdravotnických záchraných službách je u pacientů s traumatem vhodnější využití systému vyšetření dle algoritmu ABCDE.

Problematickou vnímám diskuzi, která by měla shrnout výsledky práce s ohledem na její cíle a výstupy konfrontovat a diskutovat s jinými zdroji. Jedná se však spíše o opětovný popis uvedených kazuistik. Bylo by vhodné text doplnit doporučením pro praxi.

Není jasné, na základě jakých konkrétních kritérií autor v diskuzi a závěru hodnotí postupy zdravotnických záchranářů. Např. autor tvrdí, že „tři pětiny zkoumaných posádek použili farmaka adekvátně za účelem tišení bolesti“. Vychází toto zhodnocení ze souhrnu údajů o přípravku, konkrétních doporučených postupů či jiných zdrojů?

Není zřejmé, v jakém zdravotnickém zařízení docházelo ke sběru dat. Vzhledem k tomu, že data byla pravděpodobně čerpána ze zdravotnické dokumentace, chybí v práci souhlas ke sběru podkladů pro zpracování bakalářské práce od konkrétního zdravotnického zařízení. Z legislativního i etického pohledu se může jednat o problém.

Jméno a příjmení: Mgr. Radomír Vlk
Organizace: Zdravotnická záchraná služba hl. m. Prahy
Kontaktní adresa: Korunní 98, 101 00 Praha 10

Podpis:

Datum: