

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kaminský** Jméno: **Filip** Osobní číslo: **441127**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
Studijní obor: **Optika a optometrie**
Název práce: **Zmírnění oslnění antireflexní vrstvou**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)*	27
5.	Celkový počet bodů	83

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V kapitole 5.2 "Faktory ovlivňující oslnění zrakového systému" zmiňujete, že u metod PRK a LASIK mohou nastat problémy s oslněním zapříčiněné intraokulárním rozptylem. Dokážete říct, proč mohou tyto problémy nastat?

2. Uvádíte, že jste se v rámci anamnézy mimo jiné dotazoval, jestli probandi neutrpěli zranění rohovky a krvácení do sklivce, ale dál se o tom nezmiňujete. Znamená to, že anamnéza byla v tomto ohledu pokaždé negativní?

3. Mezi Vašimi probandy jste měl i pár ve vyšším věku, kdy může být potřeba podstoupit operaci katarakty. Zjišťoval jste, jestli v minulosti tuto operaci nepodstoupili? A pokud ano, zkoušel jste porovnat mezi sebou Vaše výsledky operovaných a neoperovaných probandů v dané věkové kategorii?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Vzhledem ke stálému technickému vývoji v oblasti komfortu brýlových čoček se jedná o problematiku, která není doposud vyřešena a může znamenat budoucnost pro všechny výrobce kvalitních brýlových čoček. Rešeršní část obsahuje množství základních teoretických znalostí, které ale plynou ze zadání práce. Chápu, že práce byla stavěná hlavně na jednom typu čočky s antireflexní vrstvou od domluveného výrobce, ale i přesto mi v práci chybí zmínka o jiných čočkách s antireflexní vrstvou od jiného výrobce, alespoň v rešeršní části práce. Praktické části a hlavně zjištěným výsledkům by více pomohlo, kdyby se jí v každé věkové kategorii mohlo účastnit mnohem více probandů, čemuž patrně zabránila nařízená opatření z důvodu pandemie.

Celkovou úroveň bakalářské práce může na první pohled snižovat vyšší shoda se zdroji. Po detailním prozkoumání se však ukázalo, že i přes pár odstavců, které jsou shodné s jinou prací, se nejedná o nijak rozsáhlé texty ani o stěžejní části práce. Práce je zpracována na dobré úrovni, ale pár překlepů a nepřesností se najde (např. drobné překlepy v textu, obrázek 3.3 zmíněný v textu se mi nepodařilo nalézt apod.). Práci hodnotím stupněm B (velmi dobře) a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Miroslav Selčan
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: