

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Jaroš** Jméno: **Martin** Osobní číslo: **491647**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Veřejné mínění a problémy v souvislosti s vybudováním hlubinného úložiště vysokoaktivního jaderného odpadu v oblasti Březový potok**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	36
5.	Celkový počet bodů	86

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Po jak dlouhou dobu se předpokládá provoz hlubinného úložiště RaO a po jak dlouhou dobu po jeho uzavření se očekává jeho praktická neporušenost, t.j. nepronikání radioaktivních látek do okolního prostředí ?

2. Co byste doporučoval, na základě vámi provedeného průzkumu, zlepšit ve stávajících právních předpisech a zejména v přístupu zodpovědných institucí, aby se představitelé a občané dotčených obcí cítili v dalších jednání být partnery opravdovými v jednáních o výběru lokality pro hlubinné úložiště RaO?

3. Jak si představujete, že splníte svoji nabídku části respondentů poskytnout jim výsledky vaší bakalářské práce, resp. už jste s nimi o výsledcích své práce hovořil a jak to dopadlo?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

1) Hlavním cílem práce mělo být vyhodnocení veřejného mínění ve vztahu k umístění hlubinného úložiště RaO. Trochu mi tam chybí konstatování, že radioaktivní látky opravdu nejde nijak zlikvidovat či neutralizovat a lze je pouze co nejbezpečněji uložit. Též by mělo být jasně deklarován existující zákaz vývozu či dovozu RaO mezi státy a tedy povinnost státu vytvořit podmínky pro bezpečné ukládání RaO vůči svým občanům. V EU se sice hovoří o možnosti dohody několika států na společném ukládání RaO, ale tím se jen dostaneme do pozice, kdy se rozpory mezi možnými lokalitami mohou přenést na rozpory mezi státy.

2) Teoretická část práce je psána se zjevnou snahou vše popsat co nejdříve, ovšem bohužel za cenu, že se tam objevují odborné nepřesnosti. Autor není expert na RaO, ani na atomové právo, takže nějaké omyly jsou pochopitelné. Méně by možná znamenalo více, t.j. populárněji pojaté teoretické náhledy by snáze unesly nějaké ty drobné nepřesnosti.

3) Seznam použité literatury a její citace by mohly být pojaty přehledněji, zejména jednoznančejším označováním použitých zdrojů. Kontrola překlepů a chybějících slov či částí slov mohla být provedena důsledněji, viz např. na konci kapitoly 6.3., kde jde o docela zásadní a dobře viditelnou věc, chybí důležité slovo: "že na jejich požadavky by musel být brán za každou ohled" (chybí "cenu").

4) Rozsah provedených prací, t.j. získávání respondentů, přehledné grafické uvedení výsledků, velice cenné rozhovory s panem Fuxem a s panem starostou Kláskem lze hodnotit velice pozitivně, stejně jako shrnutí příčin ne zcela funkčního vyjednávání mezi představiteli obcí a státu. Podané náměty na to, co by bylo radno na straně SÚRAO a státních orgánů zlepšit jsou velmi trefné.

Rovněž odvaha se pustit se sousedy do diskuse o záležitosti, která jimi není příznivě vnímána, stojí za ocenění. Zvláště bereme-li v potaz, že "doma není nikdo prorokem".

Drobným stínem je možná trochu komplikovaný dotazník, zejména v otázkách, kde si má respondent vybrat z příliš mnoha možností, stačilo by jistě méně agregovaných možností a připustit nějaké "jiné" s doplněním. Při těch dlouhatánských seznámech k výběru musejí určitě vyhrávat ty, které jsou na začátku seznamu!! Jednodušší dotazník by možná přinesl zisk v tom, že by více oslovených bylo ochotno jej vyplnit. U klíčových otázek by též asi stálo za pokus porovnat, jak se k nim vyjádřily určité skupiny respondentů.

Celkově ale hodnotím vlastní práci autora na šetření velmi pozitivně

Práci doporučuji k obhajobě, ale vzhledem k drobným výhradám v každé z oblastí hodnocení ji navrhuji hodnoti jako velmi dobrou.

Jméno a příjmení: RNDr. Zdeněk Rozlívka
Organizace: Státní úřad radiální ochrany - SÚRO
Kontaktní adresa: Bartoškova 28, 140 00 Praha 4 - SÚRO

Podpis:

Datum: