

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Jaroš** Jméno: **Martin** Osobní číslo: **491647**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Veřejné mínění a problémy v souvislosti s vybudováním hlubinného úložiště vysokoaktivního jaderného odpadu v oblasti Březový potok**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	25
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	72

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký je Váš osobní názor na případnou výstavbu hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok. Jaké by to mělo přínosy a negativa pro tuto oblast.
2. Vysvětlete, jak jsou v české legislativě chápány pojmy - radioaktivní odpad, vyhořelé jaderné palivo a jaderný odpad.
3. Vysvětlete rozdíl mezi ukládáním radioaktivního odpadu a skladováním vyhořelého jaderného paliva.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Téma bakalářské práce - Veřejné mínění a problémy v souvislosti s vybudováním hlubinného úložiště vysokoaktivního jaderného odpadu v oblasti Březový potok - si student zvolil z důvodu zájmu o problematiku možného vybudování hlubinného úložiště v blízkosti jeho trvalého bydliště. Téma začal zpracovávat poměrně brzy, počátkem zimního semestru. V této době zorganizoval i video konzultaci s pracovníky SÚRAO. V následujícím období však jeho pracovní morálka a samostatnost značně poklesla. Až po důrazném upozornění jsem první část teoretické práce obdržel až v polovině března 2022. V této době mělo již probíhat domluvené dotazníkové šetření. S ohledem na čas se příprava dotazníku značně zkrátila, na vlastní šetření a jeho vyhodnocení zbylo málo času, což se projevilo na kvalitě.

Proto hodnotím - Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta) - pouze 25 body.

Způsob a úroveň zpracování úkolu hodnotím 15 body. V teoretické části práce je poměrně přesně popsána problematika vzniku i likvidace radioaktivních odpadů. V práci je několik nepřesností a chyb, např. na str.16 je chybně uvedena hodnota uvolňovací úrovně. Správně je 250 mikroSv/rok nikoliv 250 Sv/rok. Zajímavým způsobem jsou popsány 2 občanské spolky, angažujícími se v debatě proti výstavbě úložiště. Chybí podrobnější přehled aktivit státní správy, počet besed, účast a odezva obyvatelstva apod.

Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce hodnotím 7 body jednak z důvodu nejednotného uvádění stran v citacích (SÚRAO 2021, str. 17; SÚRAO 2020, stránky 9-10) a dále za nepřehledné obrázky (např. obr. 10-14). Chybějící texty otázek značně ztěžují orientaci ve výsledcích dotazníkového šetření.

Úroveň metodologického zpracování a závěrů práce je hodnocena pouze 25 body. Za hlavní nedostatek práce považuji skutečnost, že autor použil stejnou sadu otázek jak pro žáky 2 základních škol, tak pro náhodný výběr dospělých osob. Některé otázky pro žáky ZŠ neměly žádný smysl, a tak snižovaly celkovou úroveň dotazníku. Při tvorbě otázek autor neval v úvahu i skutečnost, že žáci ZŠ nemají v osnovách fyziky základy stavby hmoty, a tudíž nemohli otázkám na radioaktivitu a radiační ochranu vůbec rozumět. Na základě takto provedeného průzkumu nelze dělat závěry uvedené na str. 77.

Přínos práce vidím v podrobném popisu občanských sdruženích vystupujících proti výstavbě hlubinného úložiště i návrhu více využívat k propagaci internet a sociální sítě, což jsou hlavní zdroje informací pro mladou generaci. Určitě nedoporučuji prezentovat tyto výsledky na veřejnosti, jak je navrženo na str. 79.

Jméno a příjmení: doc. Ing. František Podzimek, CSc.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: