

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Janků** Jméno: **Radka Lenka** Osobní číslo: **483335**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**  
Název práce: **Intervence výjezdových skupin ZZS u pacientů starších 65 let**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	17
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	36
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>74</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Můžete se vyjádřit kdy byl způsob transportu ovlivněn mimo aktuální stav zejména celkovým dlouhodobým stavem seniora?

2.

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Práce reflektuje připomínky z předchozí neúspěšné obhajoby Autorka předkládá rozbor záznamů o výjezdech jednoho střediska ZZS a porovnává ve vztahu věku pacientů a zastoupení příslušných věkových kategorií v populaci ČR.

Adekvátně popsána metodika promítající postup práce.

Množství dat vede k určité náročnosti pro udržení přehledu nad kapitolou výsledků

Popis hypotéz i jejich verifikace či negace jsou přehledné a jasně pochopitelné.

Diskuse je chudší, ale správně odráží směřování práce i pohled na zjištěná fakta.

Bohužel postrádám jak v souhrnu tak i závěru shrnutí zjištění, které jsou jen v kapitole výsledků. To není ve shodě s metodikou vědecké práce a to i v stupni bakalářském. Tím se výsledky dosti bohaté práce adepty ztrácí z vyhledávacích systémů.

Bohužel musím konstatovat, že jsem neměl příležitost se uplatnit jako vedoucí práce. Studentka pracovala s úvodními připomínkami samostatně.

Jméno a příjmení: MUDr. Jan Bříza, CSc. MBA

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....