

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Dvořáková** Jméno: **Petra** Osobní číslo: **503696**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza příčin teroristických útoků na zdravotnická zařízení ve světě v období 1990-2020**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	21
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	25
5.	Celkový počet bodů	68

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Vysvětlete, jaké závěry a doporučení vyplývají ze scénáře teroristického útoku na ÚVN Praha pro vedení nemocnice?
2. Zdůvodněte, jaký je rozdíl mezi Vaším hodnocením teroristických útoků na nemocnice a hodnocením, které uvádíte v práci?
3. Jaké doporučení navrhuje ve vztahu k ochraně měkkých cílů po provedeném hodnocení ve vztahu k terorismu?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autorka předložila diplomovou práci s hodnocením teroristických útoků na nemocniční zařízení ve světě a v této souvislosti si připravila scénář útoku na ÚVN Praha. Zde vychází ze znalostí prostředí, útok vyhodnotila, byť bez použití metod analýzy rizik ve vztahu k možným hrozbám a pravděpodobným škodám.

Cíl práce - stanoven nejednotně pro každou část [(teoretickou i praktickou) zvláště, což z hlediska metodologie není možné, neboť se stanovuje jeden cíl a k tomu dílčí cíle. Předložené hypotézy jsou značně povrchní, všeobecný závěr, že vzrůstá počet teroristických útoků na zdravotnická zařízení lze vyvodit pouze ze získaných dat.

V práci z hlediska zásad psaní odborného textu se vyskytují drobné nedostatky - v kap. 3, 3.1 5 jsou pod názvem kapitoly bez textu přímo podkapitoly, z hlediska metodologie postrádám výčet použitých vědeckých metod, použitých v práci, tab. 1 - 4 a grafy 1 - 7 jsou bez zdroje dat.

Z hlediska přehlednosti práce bych kapitoly 5.5. a 5.6 uvedl samostatně, nikoli jako součást kapitoly 5.

Autorka správně vyhodnotila teroristické útoky ve světě, ovšem pro celkové závěry (nikoli potvrzení hypotéz) mohla s těmito závěry více pracovat a navrhnout ze zjištěných dat doporučení pro ochranu obdobných zařízení v České republice.

Jméno a příjmení: Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.

Organizace: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta logistiky a krizového řízení,

Ústav ochrany obyvatelstva

Kontaktní adresa: Studentské náměstí 1532, 686 01 Uherské Hradiště

Podpis:

Datum: